



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 166/22/6608-4  
EEČ: 2-48-301-2022

Revúca 15.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2022 do júla 2022 si v Licinciach, Hucíne a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P 49/2021 zo dňa 20.01.2022 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 100 € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne a v plnej výške neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 470 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jelšava uznesením sp. zn. ORP-198/JE-RA-2022 zo dňa 27.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudok Okresného súdu XXXXX, správy od ÚPSVaR XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P 116/2014 zo dňa 03.10.2014 zverená do osobnej starostlivosti matke. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 4P 49/2021 zo dňa 20.01.2022 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi na maloletú na sumu vo výške 100 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že v obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie za stíhané obdobie, evidovaný je až od 15.07.2022.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že s XXXXX má dcéru XXXXX, na ktorú má platiť výživné v sume 100 € mesačne. Je si vedomý, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru. Od januára zaplatil len niektoré mesiace, aj to nie celú sumu a dokopy uhradil 230 €, dlh 470 € chce uhradiť.

Z výsluchov XXXXX vyplýva, že s XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá je v jej starostlivosti. Obvinený jej neplatil výživné od mesiaca január 2022, zaplatil jej vo februári sumu 50 €, v marci sumu 30 €, v apríli sumu 50 €, v máji sumu 50 € a v júni sumu 50 €, teda celkovo jej zaplatil 230 € a dlhuje jej 470 €. Neskôr potvrdila, že obvinený jej v mesiaci júl poslal dlžnú sumu vo výške 470 €, čím vyrovnal svoj dlh. Neuviedla, že by neplatenie výživného na maloletej zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Z poštových poukážok vyplýva, že obvinený uhradil výživné dňa 21.02.2022, kedy zaplatil 50 €, dňa 23.03.2022, kedy zaplatil 30 €, dňa 21.04.2022, kedy zaplatil 50 €, dňa 20.05.2022, kedy zaplatil 50 €, dňa 21.06.2022, kedy zaplatil 50 € a dňa 25.07.2022, kedy zaplatil 470 €, teda celkovo zaplatil 700 €, čím si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od januára 2022 do júla 2022. Poškodená neuviedla, že by neplatenie výživného na maloletej zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr,

než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár  
prokurátor