



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 211/21/6608-29
EEČ: 2-48-303-2022

Revúca 16.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2021 v čase okolo 02.30 h v obci Sirk v rodinnom dome s č.p. 21 zobudil svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Sirk 21 a začal jej vulgárne nadávať slovami " ty kurva, poď si ma tu dať, lebo ešte som dnes s tebou nemal nič", po tom, čo ho družka XXXXX odmietla jej povedal „ ty kurva, sviňa daj mi, lebo uvidíš a vylíž mi" pričom ukázal na svoj pohlavný úd, kde bol obvinený nahý, nemal nohavice, kde tieto slová zopakoval minimálne štyrikrát, následne podišiel k družke a dvakrát ju udrel dlaňou do tváre a odišiel do kuchyne, kde XXXXX zo strachu prišla za ním, kde

jej páchatel' do pohárika nalial alkohol a naliehal na ňu, aby s ním pila, pričom neskôr využila jeho nepozornosť a privolala hliadku polície, pričom takéto konanie páchatel'a sa už opakuje v období od začiatku mesiaca máj 2021 až doposiaľ, pričom tiež dňa 19.07.2021 v čase okolo 20.00 h v rodinnom dome č. 21 v obci Sirk vulgárne vynadal družke XXXXXj a fyzicky ju napadol tak, že jej dal otvorenou dlaňou facku po ľavom líci, silno ju chytil za ruku a následne ju kopol do nohy a dňa 20.07.2021 v čase okolo 17.30 h v rodinnom dome č. 21 v obci Sirk vulgárne vynadal družke XXXXX XXXXX, že je kurva, vyhrážal sa jej, že ju zabije a fyzicky ju napadol tak, že ju chytil za pravú ruku, udrel ju do brucha a následne pritlačil predlaktie k jej krku, uvedeným konaním od poškodenej XXXXX vyžaduje najčastejšie sex a keď ho poškodená odmieta, páchatel' vyvoláva rôzne hádky, pri ktorých začne poškodenej vulgárne nadávať, podozrieva ju z nevery, ponižuje ju a zapína rôzne spotrebiče po dome a robí hluk, aby poškodená nemohla spať, čím týmto konaním XXXXX XXXXX spôsobil psychické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením pod ČVS:ORP-149/VYS-RA-2021 zo dňa 28.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona a pre pokus zločinu sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1 § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočítaná poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného. Bol vypracovaný znalecký posudok na poškodenú. Boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX nebol k veci vypočítaný ako obvinený, ale ešte ako podozrivý, kedy uviedol, že družka je od neho o 18 rokov staršia a sú spolu už asi 14 rokov. Uviedol, že má schizofréniu, berie lieky. Na lieky by nemal piť alkohol, avšak v poslednej dobe pije veľa a často. Mal by sa ísť liečiť. Priznal, že družke nadáva a potom sa hádajú. Družku nenapadol, ani ju nenútil k sexu. Ak jej nadával, tak svoje konanie ľutuje.

Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 25.07.2021 v čase okolo 02:30 h ju zobudil jej druh XXXXX, ako ju zobudil, tak jej začal nadávať a to tak, že „ty kurva, poď si ma tu dať, lebo ešte som dnes s tebou nemal nič“. Ona mu povedala, že čo ešte od nej chce, na čo on reagoval, že „ty kurva, sviňa, daj mi, lebo uvidíš a vylíš mi“ pričom ukázal na svoj pohlavný úd, bol nahý, nemal nohavice, ani spodné prádlo, mal oblečené len tričko. Neustále to opakoval a to približne štyrikrát. Ona mu ďalej vravela, že nech ju nechá spať, na čo on zareagoval tak, že jej dal dve facky. Počas toho, ako boli v izbe, mu stále vravela, že tu nemá čo robiť, aby išiel preč. Keď prišla do kuchyne, tak jej XXXXX povedal, aby si dala PHM, čím myslel, že si má vypiť aj ona. Takto ju donútil vypiť asi tri štamperlíky alkoholu. XXXXX začal v kuchyni

zapínať rôzne elektrospotrebiče a ona odišla do izby a ľahla si spať. XXXXX po chvíli prišiel za ňou do izby a budil ju so slovami „vstávaj ty piča treba mi ísť navariť“. Ona mu povedala, že nie je jeho manželka, ale priateľka a má sa k nej správať slušne. On si ku nej sadol a znova jej začal nalievať alkohol. Ona mu povedala, že nechce a prosila ho, aby nepil ani on. Takto to trvalo až do rána, kedy už nezvládala a využila jeho nepozornosť a zavolala na políciu. Na otázku, že či vyžadoval XXXXX od nej pohlavný styk aj v minulosti uviedla, že áno, niekedy to bolo dobrovoľne a niekedy aj nie, on je taký, že kým mu nedá, tak dovtedy otravuje. Pri otázke, či má obavu o svoj život a zdravie, uviedla, že áno a to preto, že neustále pije, napáda ju, je agresívny, neustále od nej vyžaduje sex aj napriek tomu, že ona nechce. Má svoj vek už 62 rokov a nevládze a on nato neberie vôbec ohľad. Dňa 20.07.2021 volala hliadku polície, pretože ju napadol a XXXXX vtedy povedali, že nesmie prísť do rodinného domu. Vykázali ho. Ona vtedy nebola ani na ošetrení. Po čase sa však domov vrátil, kde si otvoril dvere na dome a vošiel dnu, pričom dvere neuzamykajú. Aj napriek zákazu mu potom dovolila, aby ostal v dome.

Svedkovia XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a ako rodičia obvineného XXXXX odmietli vypovedať.

Zo znaleckého posudku na poškodenú vyplýva, že XXXXX je duševne chorá, jej stav je ale stabilizovaný, preto na spôsob vnímania a interpretácie nemajú vplyv chorobné faktory, kognitívne funkcie sú ale menej spoľahlivé. Vnímanie je viac centrované na detaily, menej je schopná rozlišovať podstatné od nepodstatného, či chápať situáciu v celom kontexte ako aj odhadovať vývin situácie, rekonštrukcia zažívaných udalostí tak môže byť subjektivistická. U poškodenej boli zistené zmeny na psychike, najmä prežívaní, ktoré znalkyňa prisudzuje dôsledkom konania obvineného. Ide o introjovaný strach z konania obvineného, neurotizácia prežívania prejavujúca sa vyššou pohotovosťou k úzkostným a stresovým emočným stavom, prejavy naučenej bezmocnosti, zmeny na myslení a postojoch, ako je bagatelizácia a disimulácia konania a osobnostných prejavov obvineného, neschopnosť konštruktívne reagovať na násilné správanie, pocity neistoty a menejcennosti, neschopnosť sa asertívne presadiť, prežívanie nadradenosti partnera, ktoré spadajú pod niektoré z prejavov vyvíjajúcich sa u ľudí vystavených domácemu násiliu. Konanie páchatel'a zanechalo na psychike poškodenej následky, ktoré čiastočne spadajú pod obraz tzv. syndrómu týrania osoby. Nezistili sa síce všetky príznaky, no prítomné sú tie, ktoré sa špecificky rozvíjajú u ľudí vystavených domácemu násiliu.

Z podaného znaleckého psychiatrického posudku na obvineného zo dňa 15.06.2022 vyplýva, že u XXXXX bola zistená duševná porucha v pravom slova zmysle. Trpel ňou v minulosti, trvala aj v čase spáchania trestného činu a trvá aj v súčasnosti. Jedná sa o diagnózu schizoafektívna porucha u abnormne štrukturovanej osobnosti, diagnóza F 25.0 podľa MKCH 10 revízie.

V dobe spáchania trestného činu obvinený trpel uvedeným duševným ochorením, ktoré chorobne ovplyvňovalo jeho konanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom súčasne bol intoxikovaný aj alkoholom. Požitý alkohol mohol v čase skutku odbúrať zábrany, znížiť racionálnu kontrolu, negatívne ovplyvniť emotivitu a zvýšiť iritabilitu, vystupňovať paranoidné myslenie a dať priechod nekontrolovateľnému a nezvládateľnému heteroagresívnemu konaniu. Došlo u neho k dekompenzácii primárneho duševného ochorenia schizoafektívnej poruchy a to

v jej afektívnej zložke. Uvedená schizoafektívna porucha v dekompenzovanej rezonantnej hypomanickej fáze viedla k vymiznutiu jeho ovládacích schopností, ako aj k zníženiu rozpoznávacích schopností, ktoré však neboli vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického môže byť nebezpečný pre spoločnosť. Jeho súčasný duševný stav s ohľadom na uvedenú trestnú činnosť si vyžadoval psychiatrickú hospitalizáciu, ktorá mu bola nariadená a od 19.01.2022 sa realizuje ako ochranná ústavná psychiatrická liečba v PL Plešivec, ktorá je primeraným opatrením a potrvá, pokiaľ si to bude vyžadovať jej účel. Ak po ukončení tejto liečby sa nebude pravidelne ambulantne doliečovať, užívať lieky a abstinovať, bude potrebné zvážiť u neho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a prípadne ho inštitucionalizovať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním, hlavne s poukazom na výpovede poškodenej a závery znaleckého posudku na poškodenú, bolo zistené, že skutok sa stal, tento má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti však bola zistená jeho duševná porucha, ktorou trpel v čase spáchania skutku, a v dôsledku ktorej boli vymiznuté jeho ovládacie schopnosti a znížené rozpoznávacie schopnosti, pričom uvedená skutočnosť má za následok vylúčenie jeho spôsobilosti byť za spáchaný skutok trestne zodpovedným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor