



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 165/21/6608-4
EEČ: 2-48-303-2021

Revúca 22.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 17 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Gemeri, v okrese Revúca a inde, v období od 1. septembra 2019 do 17. novembra 2020, keďže bol príležitostne zamestnaný, prípadne mu nič nebránilo sa zamestnať a dosahovať tak pravidelný príjem neprispieval vôbec na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. 17. apríla 2013, bydliskom pri svojej matke XXXXX, v Gemeri č. 186, pričom mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/13/2016 z 20. apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, na základe ktorých bol povinný prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného mesačne, vždy do 25. dňa toho – ktorého mesiaca k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 422,25,- €, ktorý však 3. septembra 2021 doplatil v celom rozsahu,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Tornali bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu maloletého, rozsudku OS Revúca sp. zn. 5P/13/2016, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, dokladov o úhradách výživného, správ od zamestnávateľov obvineného, lustrácií obvineného v registri trestov, v mieste bydliska a z priestupkového registra.

Obvinený ku skutku uviedol len to, že bývalej družke XXXXX zaslal 6. augusta 2021 sumu 200,- € a 3. septembra 2021 sumu 223,- €. V ten deň tiež uhradil aj výživné za mesiac september 2021 vo výške 29,87,- €. O týchto úhradách predložil aj poštové poukážky.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený od 1. septembra 2019 neplatil výživné vôbec na svojho syna XXXXX, čím jej spôsobil dlh na výživnom v sume 422,25,- €. Potvrdila, že jej obvinený zaslal 6. augusta 2021 sumu 200,- € a 3. septembra 2021 sumu 223,- €. V ten deň tiež uhradil aj výživné za mesiac september 2021 vo výške 29,87,- €. Podľa jej slov jej obvinený na výživnom už nič nedlhuje.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/13/2016 z 20. apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa je zrejmé, že súd schválili rodičovskú dohodu obvineného a poškodenej v znení, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti poškodenej a obvinený bol zaviazaný platiť na maloletého výživné mesačne v sume minimálneho výživného a to vždy do 25. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám poškodenej.

Z rodného listu maloletého XXXXX je zrejmé, že obvinený je jeho otcom.

Zo správ zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a od zamestnávateľov obvineného (I. P. A. Kovovýroba, s. r. o. XXXXX) je zrejmé, že obvinený bol v evidencii nezamestnaných, ktorí si hľadajú zamestnanie od 18. novembra 2020 až doposiaľ, pričom nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. V zamestnaneckom pomere bol od 22. novembra 2019 do 20. decembra 2019 a od 2. januára 2020 do 29. februára 2020, na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, pričom priemerne mesačne dosahoval čistý príjem okolo 320,- € (po odpočítaní exekúcií vo výške 66,- €) a od 1. marca 2020 do 31. mája 2020 na základe pracovnej zmluvy, kde dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške okolo 430,- € (po odpočítaní exekúcií vo výške 166,- €). Zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Podľa hodnotenia zamestnávateľa bol priemerným zamestnancom, disciplinárne postihnutý nebol. U zamestnávateľa pracoval ako montážnik. Taktiež je zrejmé aj to, že maloletý žije u poškodenej, ktorá zabezpečuje starostlivosť o neho v rámci možností, neboli zistené u nej nedostatky v starostlivosti a maloletý má vytvorené podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy

dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatela. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený bol v období od mesiacov november 2019 do mája 2020 zamestnaný a mal možnosti plniť si riadne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, keďže mal dostatočný príjem na plnenie minimálneho výživného. V tomto období sa jednalo o sumu 28,79,- € mesačne. V mesiacoch september a október 2019 a od júna 2020 do 17. novembra 2020 mu vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav nič nebránilo sa zamestnať a mať tak príjem jednak na vlastné živobytie a tým aj na plnenie si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti. Výška vyživovacej povinnosti bola mesiacoch september a október 2019 a v mesiaci jún 2020 v sume 28,79,- € mesačne a od mesiacov júl až do 17. novembra 2020 v sume 29,42,- € mesačne. Obvinený tak mohol v uvedenom období plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, čo však neurobil a za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom v sume 422,25,- €. Po zaevidovaní sa na úrade práce, ako osoba, ktorá si hľadá zamestnanie 18. novembra 2020 je potrebné na obvineného hľadiť tak, že sa chce zamestnať a prácu si hľadá prostredníctvom príslušného úradu práce, avšak z objektívnych dôvodov pracovať nemôže (práca mu nebola nájdená, či sprostredkovaná). Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mal sa ho dopustiť obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania a teda z výpovedí obvineného, poškodenej a z dokladov o úhradách výživného je zrejmé aj to, že obvinený zaslal poškodenej 6. augusta 2021 sumu 200,- € a 3. septembra 2021 sumu 223,- €. V ten deň tiež uhradil aj výživné za mesiac september 2021 vo výške 29,87,- €, čím uhradil v celom rozsahu vzniknutý dlh na výživnom. Z týchto dokladov je zrejmé aj to, že výživné je uhradené až do konca mesiaca september 2021. Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na výživu odkázaného XXXXX trvalo nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s

poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora