



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 2/18/6608-13
EEČ: 2-48-304-2019

Revúca 03.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2001 o 13.00 h viedla ako vodič osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, evidenčného čísla MI074AE, po ceste II. triedy č. 532, kde v kilometri 5.500 medzi obcami Gemerská Ves a Otročok v smere na Tornaľu v pravotočivej zákrute pri predchádzaní traktora nezisteného typu a evidenčného čísla vyšla ľavou stranou vozidla na ľavú štrkovú krajnicu, kde vozidlo dostalo šmyk a vošlo do hlbokkej ľavej priekopy, prednou časťou narazilo do poľa a prevrátilo sa na pravý bok, na ktorom ostalo ležať, kde pri nehode utrpela spolujazdkyňa XXXXX, zranenia a to pohmoždenie krčnej chrbtice, ľavej strany hrudníka, priestoru medzi lopatkami a pravého bedrového kĺbu s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa lekárskej správy od 12.02.2001 do 05.03.2001, t.j. 21 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania v Revúcej sp. zn. OUV-162/RA-2001 zo dňa 25.05.2001 je obvinená XXXXX trestne stíhaná za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Revúcej uznesením sp. zn. OUV-162/RA-2001 zo dňa 24.07.2001 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obv. XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona prerušil, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície Revúca uznesením zo dňa 17.12.2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní proti obv. XXXXX pokračoval. Následne opäť trestné stíhanie proti obv. XXXXX prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dňa 16.02.2014, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX a obvinenej XXXXX vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní vyšetrovateľ PZ pokračoval podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesením zo dňa 07.07.2014 a toto opätovne prerušil uznesením zo dňa 10.07.2014, keď podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obv. XXXXX prerušil pre jej neprítomnosť.

V trestnom stíhaní obv. XXXXX vyšetrovateľ PZ pokračoval uznesením sp. zn. ORP-354/KP-RA-2013 dňa 18.07.2019, pretože sa zistil pobyt obvinenej XXXXX v Spojených štátoch amerických.

Dňa 16.08.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s podnetom o zaslanie dožiadania o právnu pomoc príslušnému justičnému orgánu Spojených štátov amerických za účelom výsluchu obv. XXXXX a doručenia písomnosti.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že trestné stíhanie proti obv. XXXXX je premlčané a preto ho treba zastaviť.

Keďže trestný čin mal byť spáchaný 12.02.2001, bolo potrebné sa najprv vysporiadať s časovou pôsobnosťou trestného zákona v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, bol v čase jeho spáchania právnej kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov. Za tento trestný čin v tom čase platný Trestný zákon dovoľoval

uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok alebo zákaz činnosti.

Na základe toho času platného Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení by skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Z vyššie rozvedených trestných sadzieb je zrejmé, že pre obvinenú je priaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, pretože umožňoval uložiť za takýto trestný čin až dva druhy trestu (trest odňatia slobody na 1 rok, alebo zákaz činnosti). Toho času platný Trestný zákon dovoľuje uložiť už len trest odňatia slobody až na 1 rok, preto v ďalšom sa použijú primerané ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vrátane ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) citovaného Trestného zákona o premlčaní trestného stíhania trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných trestných činoch (podľa písm. c citovaného ustanovenia trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky).

Podľa § 67 ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiava v cudzine. Toto ustanovenie podľa vtedy platného zákona treba však poňať v zmysle, že tak páchatel konal s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistil, že obv. XXXXX mala vycestovať do USA pred Veľkou nocou roku 2001, ktorá bola 13.-16.04.2001. Obvinenie XXXXX vyšetrovateľ PZ vzniesol dňa 25.05.2001, t.j. potom čo táto už vycestovala do USA a doposiaľ jej uznesenie o vznesení obvinenia nebolo oznámené (doručené). Je teda zrejmé, že o tom, že na území SR je trestné stíhaná, nemohla vedieť.

Na viac z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vzneseniu obvinenia predchádzalo preverovanie vykonané Okresným dopravným inšpektorátom, Okresného riaditeľstva PZ Revúca pod ČTZ: ORP-8/DI-2001 v rámci ktorého bola na zápisnicu o podaní vysvetlenia podľa § 59 ods. 3 Zákona o priestupkoch dňa 12.02.2001 vypočutá XXXXX, kde uviedla, že vozidlo riadila XXXXX, ktorá nezvládla predbiehanie traktora, v zákrute zišla na krajnicu a do priekopy, kde sa prevrátila. Túto výpoveď zopakovala i dňa 25.03.2001 do zápisnice o podanom vysvetlení a okrem toho uviedla i to, že 02.03.2001 jej volal XXXXX, že keď jej nedá peniaze, tak zmení výpoveď v tom smere, že vozidlo viedla ona.

Dňa 12.02.2001 do zápisnice o podaní vysvetlenia XXXXX uviedla, že osobné motorové vozidlo riadila ona a teda aj zavinila dopravnú nehodu, pri ktorej sa sama zranila. Dňa 09.03.2001 do zápisnice o podanom vysvetlení však výpoveď zmenila a uviedla, že osobné motorové vozidlo riadila XXXXX.

Z vyššie uvedeného dôkazného stavu nie je možné vyvodiť a preukázať, že obvinená vycestovala, ako to bolo zistené, pred Veľkou nocou roku 2001 do USA

v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a to o to viac za situácie, keď o tom, že je trestne stíhaná, nevedela. Až dňa 24.05.2013 splnomocnila obhajobou advokáta XXXXX, ktorým dátumom mám za to, že o svojom trestnom stíhaní už vedela. Adresu súčasného pobytu však uviedla cestou splnomocneného obhajcu až listom, ktorý bol doručený vyšetrovateľovi PZ dňa 12.07.2019.

Že obvinená XXXXX vycestovala do USA s úmyslom vyhnúť sa pobytom v cudzine trestnému stíhaniu, nepreukazuje ani trestná sadzba, t.j. hroziaci trest, keďže za tento trestný čin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok alebo zákaz činnosti. Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná a preto ani nie je predpoklad, že by jej bol uložený za tento trestný čin súdom nepodmienečný trest odňatia slobody. Z tejto dôkaznej situácie vyplýva právny záver, že nedošlo k spočívaniu premlčania podľa § 67 ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona, pretože nie je preukázané, že by sa zdržiavala v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a) citovaného Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa.

Podľa § 67 ods. 4 citovaného Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Obvinená XXXXX sa trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 223 citovaného Trestného zákona mala dopustiť 12.02.2001 a vzťahuje sa od tohto dňa na premlčanie trestného stíhania voči jej osobe trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 12.02.2004.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania v Revúcej zo dňa 25.05.2001 sp. zn. OUV-162/RA-2001 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona a teda vydaním tohto uznesenia došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania a to až do doby, kým tento uznesením zo dňa 24.07.2001 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušil pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie. Odo dňa prerušenia trestného stíhania, t.j. 24.07.2001, začala plynúť nová trojročná premlčacia doba a uplynula 24.07.2004. Týmto dňom je trestné stíhanie obvinenej XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona premlčané podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a preto je neprípustné a bolo ho treba zastaviť.

Preukázateľne v trestnom stíhaní obv. XXXXX bolo pokračované až dňa 17.12.2013, čo však už bolo po uplynutí premlčacej doby, ktorá od 24.07.2004 nebola prerušená podľa ods. 3 § 67 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodu, že toto je premlčané.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie si nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor