



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 170/21/6608-5
EEČ: 2-48-309-2021

Revúca 02.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX č. 111

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Sirku, v okrese XXXXX a inde, v období od 9. októbra 2020 do 30. septembra 2021, keďže mu nič nebránilo sa zamestnať a dosahovať tak pravidelný príjem neprispieval vôbec, prípadne dostatočne na výživu svojim deťom XXXXX, bydliskom pri svojej matke XXXXX, v Sirku č. 4, pričom mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/22/2020 z 9. októbra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. novembra 2020, na základe ktorých bol povinný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 40,- €, XXXXX sumou vo výške 50,- € a na výživu XXXXX sumami vo výškach minimálneho výživného a to vždy do 25. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1.933,17,- €, ktorý však 6. októbra 2021 doplatil v celom rozsahu,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodných listov na výživu odkázaných detí obvineného, rozsudku OS XXXXX sp. zn. 7P/22/2020, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, dokladov o úhradách výživného, lustrácií obvineného v registri trestov, v mieste bydliska a z priestupkového registra.

Obvinený ku skutku uviedol, že prispieval koľko mohol, bol dlhodobo nezamestnaný, chodil do Rakúska, kde žobre a vyžobre okolo 150,- € za dva týždne. O svojej vyživovacej povinnosti vie, za uvedené obdobie poslal svojej bývalej manželke len dvakrát po 50,- €, potom 20,- € a v septembri toho roku aj 100,- €. Dlh na výživnom chcel uhradiť v splátkach a riadne platiť výživné, tak ako mu bolo určené súdom.

Poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného uviedla, že obvinený jej od rozvodu neplatil riadne na päť detí, ktoré jej boli súdom zverené do starostlivosti a celkom jej zaplatil len 170,- €. Súd zároveň určil obvinenému povinnosť platiť výživné XXXXX. Za obdobie od rozvodu tak spôsobil dlh na výživnom podľa jej slov vo výške 1.945,25,- €. O deti sa obvinený veľmi nestará, vie o ňom, že robil na rôznych robotách ako brigádnik, bol aj v Rakúsku a vtedy výživné aj posielal. Neskôr uviedla, že obvinený prišiel k nej 6. októbra 2021 vo večerných hodinách a pred dcérou Máriou jej zaplatil v hotovosti celé dlžné výživné. Obvinený jej na výživnom teda nič nedlhuje. Deťom bola následne kúpiť oblečenie a iné veci, ktoré potrebovali.

Poškodená XXXXX, dcéra obvineného uviedla, že obvinený od rozvodu neplatil riadne na ňu aj na jej štyroch súrodencov. Ona skončila školu asi pred dvoma rokmi, žije pri mame, nie je evidovaná na úrade práce a v mesiaci august 2021 dovŕšila osemnásť rokov. Otec sa podľa slov o rodinu po rozvode veľmi nezaujímal. Neskôr uviedla, že obvinený prišiel k jej mame 6. októbra 2021 a zaplatil jej v hotovosti celé dlžné výživné na ňu aj na jej súrodencov. Podľa jej slov to urobil preto, aby nešiel do basy.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/22/2020 z 9. októbra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. novembra 2020 vyplýva, že súd zveril vtedy maloletých XXXXX do osobnej starostlivosti matky – poškodenej XXXXX a obvinený bol zaviazaný platiť na výživu XXXXX sumou vo výške 40,- €, XXXXX sumou vo výške 50,- € a na výživu XXXXX sumami vo výškach minimálneho výživného a to vždy do 25. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že nič nebráni obvinenému sa zamestnať a poberať aspoň minimálnu mzdu (vtedy vo výške 500,- € mesačne) a tak prispievať aspoň v minimálne nevyhnutnom rozsahu na potreby detí.

Z rodných listov XXXXX. je zrejme, že obvinený je ich otcom.

Zo správ zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejme, že obvinený nebol v období od októbra 2020 doposiaľ evidovaný v evidencii nezamestnaných, ktorí si hľadajú zamestnanie, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a nebol evidovaný ani v registri zamestnancov. Ani poškodená XXXXX nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy o pomeroch v rodine poškodenej XXXXX je zrejme aj to, že na výživu odkázané osoby žijú v primeraných podmienkach, iba hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Poškodená zabezpečuje starostlivosť o nich v rámci možností.

Z poštových poukazov je zrejme, že 10. augusta 2021 uhradil obvinený výživné vo výške 20,- € a 29. septembra 2021 výživné vo výške 50,- €.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a čin spácha závažnejším spôsobom na viacerých osobách. Viacerými osobami sa podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejme, že obvinený bol v období po rozvode manželstva, t. j. od 9. októbra 2020 až doposiaľ schopný si svoju vyživovaciu povinnosť plniť a to v rozsahu, v akom mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/22/2020. V zhode s odôvodnením tohto rozsudku konštatujem, že obvinený mal možnosť vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a vedomosť, že má päť detí sa zamestnať a mať tak príjem jednak na vlastné živobytie a jednak aj na plnenie si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti. Výška vyživovacej povinnosti bola na XXXXX určená v sume 40,- € mesačne, na XXXXX v sume 50,- € mesačne a na ostatných maloletých (XXXXX) v sume minimálneho výživného (od 9. októbra 2020 do 30. júna 2021 v sume 29,42,- € mesačne a od 1. júla 2021 doposiaľ v sume 29,87,- € mesačne na každého z nich). Obvinený tak mohol v uvedenom období plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, čo však neurobil a za obdobie od 9. októbra 2020 do 30. septembra 2021 (vo vzťahu k XXXXX len do 31. augusta 2021) spôsobil po odpočítaní úhrad na výživnom v zmysle tvrdení poškodenej XXXXX vo výške 170,- € dlh na výživnom 1.933,17,- €. Je tak zrejme, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona a mal sa ho dopustiť obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania a teda z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX je zrejmé aj to, že obvinený 6. októbra 2021 vo večerných hodinách zaplatil v hotovosti celé dlžné výživné. Aj keď o tejto skutočnosti nebol spísaný žiadny doklad, respektíve táto skutočnosť vyvoláva vzhľadom na príjmové možnosti obvineného značné pochybnosti, tvrdenia poškodených som vyhodnotil ako pravdivé. Poukazujem na to, že predovšetkým poškodené osoby majú skutočnú vedomosť o úhradách výživného, ktoré reálne prijali a majú navyše aj podstatný záujem na tom, aby bolo výživné riadne plnené, keďže sa ich to osobne týka. Obvinený tak dodatočne splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na výživu odkázaného osôb trvalo nepriaznivé následky, nakoľko im bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o ich telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora