



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 118/22/6608-10
EEČ: 2-48-334-2022

Revúca 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2022 asi o 10.30 h v XXXXX na XXXXX, pri fontáne pred budovou XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke a potom čo zistil, že poškodená XXXXX cez svoj mobilný telefón komunikovala s inými mužmi, túto dvakrát udrel otvorenou dlaňou ruky do oblasti tváre, čím jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 21.04.2022 asi o 10.30 h v XXXXX na XXXXX, pri fontáne pred budovou XXXXX", odcudzil družke - poškodenej XXXXX mobilný telefón Samsung A 02 S, IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX, v hodnote 80,- €, ktorý držala v pravej ruke tak, že jej ho vytrhol a to preto, aby si mohol prečítať komunikáciu poškodenej a po zistení, že si píše s inými mužmi, ju dvakrát udrel otrenou dlaňou ruky do oblasti tváre, čím jej nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie a telefón si ponechal, čím pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 80,- €.

Dňa 25.08.2022 mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania a súčasne postúpenia trestnej veci obv. XXXXX.

Na základe návrhu som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že obv. XXXXX sa k veci odmietol vyjadriť, chce však, aby bol telefón vrátený družke, nakoľko patrí jej. S Andreou si to vysvetlili, udobrili sa a znovu spolu žijú.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že XXXXX je jej druhom, s ktorým má syna mal. XXXXX a všetci traja žijú spoločnej domácnosti na adrese XXXXX. S XXXXX sa po incidente, ktorý sa stal 21.04.2022 v XXXXX, udobrili, on sa jej ospravedlnil a ona sa k nemu vrátila a opäť žijú spolu ako rodina. Nakoľko obvinený je jej druhom, preto nechce, aby bol trestne stíhaný a preto nedáva na trestné stíhanie súhlas. K veci sa už nechce vracat', zo strany obvineného to ani nebolo napadnutie, nebolo to nejaké intenzívne a nemala ani zranenia, dal jej facku. On sa jej ospravedlnil a to jej stačí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola poučená podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, na čo uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie druha XXXXX.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje kamerové záznamy z XXXXX a XXXXX, potvrdenie o zaistení mobilného telefónu zn. Samsung, uznesenie o jeho vrátení poškodenej XXXXX.

Keďže poškodená XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie druha XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť odcudzením jej mobilného telefónu, nie je možné pre tento skutok vyvodiť proti jeho osobe trestnú zodpovednosť s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, lebo je trestné stíhanie pre tento trestný čin neprípustné.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sloвне alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorá má formu výtržnosti, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a spravidla ide o fyzické a psychické násilie.

Verejné pohoršenie je také vnímanie konania páchatel'a, ktoré je v príkrom rozpore so zásadami morálky, etiky a spolunažívania medzi občanmi, a u skupiny ľudí vyvoláva vážne morálne odsúdenie a pohoršenie.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je zrejmé, že poškodená nemá záujem na akomkoľvek postihu páchatel'a - druha, ktorý jej odcudzil mobilný telefón, resp. ju dvakrát udrel dlaňou do tváre. Sama jeho správanie a konanie bagatelizuje, fyzickým útokom jej nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví, t.č. žijú v spoločnej domácnosti a vychovávajú maloletého syna.

Z odpisu z registra trestov zisťujem, že obv. XXXXX nebol tuzemským súdom trestaný, bol však od roku 2016 do 03.06.2019 trikrát súdne trestaný cudzozemským súdom za trestné činy nenásilného charakteru.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zistiteľné, že tento bol päťkrát priestupkovo postihnutý tiež za nenásilné priestupky a to najmä za porušenie zákazu fajčenia, neprekrytie dýchacích ciest a vedenie vozidla bez príslušných dokladov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som potom dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona a preto som jeho trestnú vec postúpil Okresnému úradu v XXXXX, lebo môže ísť o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je tento orgán vecne a miestne príslušný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
okresný prokurátor