



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 118/22/6608-11  
EEČ: 2-48-335-2022

Revúca 06.09.2022

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2022 asi o 10.30 h v XXXXX na XXXXX, pri fontáne pred budovou XXXXX", po predchádzajúcej slovnej hádke odcudzil družke poškodenej XXXXX mobilný telefón značky Samsung A 02 S, IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX, v hodnote 80,- € tak, že jej ho vytrhol z pravej ruky a to preto, aby mohol zistiť jej komunikáciu, čím jej nespôsobil žiadne zranenia, po čom z miesta aj s odcudzeným mobilom odišiel, ku škode XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 21.04.2022 asi o 10.30 h v XXXXX na XXXXX, pri fontáne pred budovou XXXXX", odcudzil družke - poškodenej XXXXX mobilný telefón Samsung A 02 S, IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX, v hodnote 80,- €, ktorý držala v pravej ruke tak, že jej ho vytrhol a to preto, aby si mohol prečítať komunikáciu poškodenej a po zistení, že si píše s inými mužmi, ju dvakrát udrel otrenou dlaňou ruky do oblasti tváre, čím jej nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie a telefón si ponechal, čím pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 80,- €.

Dňa 25.08.2022 mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania a súčasne postúpenia trestnej veci obv. XXXXX.

Na základe návrhu som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že obv. XXXXX sa k veci odmietol vyjadriť, chce však, aby bol telefón vrátený družke, nakoľko patrí jej. S XXXXX si to vysvetlili, udobrili sa a znovu spolu žijú.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že XXXXX je jej druhom, s ktorým má syna mal. XXXXX a všetci traja žijú spoločnej domácnosti na adrese XXXXX. S XXXXX sa po incidente, ktorý sa stal 21.04.2022 v XXXXX, udobrili, on sa jej ospravedlnil a ona sa k nemu vrátila a opäť žijú spolu ako rodina. Nakoľko obvinený je jej druhom, preto nechce, aby bol trestne stíhaný a preto nedáva na trestné stíhanie súhlas. K veci sa už nechce vracieť, zo strany obvineného to ani nebolo napadnutie, nebolo to nejaké intenzívne a nemala ani zranenia, dal jej facku. On sa jej ospravedlnil a to jej stačí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola poučená podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, na čo uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie druha XXXXX.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje kamerové záznamy z XXXXX a XXXXX, potvrdenie o zaistení mobilného telefónu zn. Samsung, uznesenie o jeho vrátení poškodenej XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý

späť. Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie okrem iného i pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď a inak vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX zisťujem, že táto po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie druha XXXXX.

Keďže trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je podmienené súhlasom poškodenej XXXXX a tento súhlas bol poškodenou vzatý späť, je neprípustné a bolo ho potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň  
okresný prokurátor