



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 158/22/6608-4
EEČ: 2-48-336-2022

Revúca 08.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: robotník v Spolkovej republike Nemecko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Lubeníku, v okrese Revúca a inde, hoci bol zamestnaný mimo preukázateľného pracovného pomeru v zahraničí s nezisteným príjmom neprispel v mesiaci február 2022 dostatočne a v mesiacoch marec, apríl a máj v roku 2022 vôbec na výživu svojej dcéry maloletej XXXXX., nar. XXXXX, bydliskom pri svojej matke XXXXX v XXXXX, pričom mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/77/2018 z 5. marca 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. marca 2019, na základe čoho bol povinný prispievať na jej výživu v uvedenom období sumou 60,- € mesačne a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 210,- €, ktorý však následne 16. augusta 2022 úplne vyrovnal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu maloletej, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/77/2018, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, dokladov o úhradách výživného a správ na osobu obvineného.

Obvinený v danej veci nebol ku skutku vypočutý.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený od mesiaca februára 2022 neprispieva riadne výživné v sume 60,- € mesačne, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/77/2018. V mesiaci február 2022 zaplatil na výživnom iba 30,- €, v mesiacoch marec, apríl a máj roku 2022 nezaplatil výživné vôbec. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že obvinený jej poštou 30. júna 2022 zaslal výživné vo výške 60,- €, následne 25. júla 2022 jej zaslal sumu 150,- € a 16. augusta 2022 sumu 120,- €, čiže jej už na výživnom nič nedlhuje. Nevyjadrila sa k tomu, že by neplatenie výživného mala na maloletú nepriaznivé následky. Uviedla, že peniaze pre maloletú sú potrebné.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/77/2018 z 5. marca 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. marca 2019 je zrejmé, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti poškodenej a obvinenému bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 60,- € mesačne a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám poškodenej.

Z rodného listu maloletej XXXXX vyplynulo, že obvinený je jeho otcom.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava je zrejmé, že obvinený je v období od februára 2022 až doposiaľ dobrovoľne nezamestnaný (nebol ani evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nepoberal žiadnu z dávok v hmotnej núdzi).

Zo správ o doručovaní písomností a z úradných záznamov o telefonátoch s obvineným je zrejmé, že tento pracuje v zahraničí, v Spolkovej republike Nemecko a domov často nechodí.

Z dokladov o úhradách (poštových poukazov) je zrejmé, že obvinený zaslal poškodenej 30. júna 2022 60,- €, následne 25. júla 2022 150,- € a 16. augusta 2022 120,- €.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to

v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený v období mesiaca február 2022 bol síce podľa evidencií dobrovoľne nezamestnaný, avšak pracoval mimo preukázateľného pracovného pomeru v zahraničí s nezisteným príjmom. O svojej vyživovacej vedela a túto si preukázateľne v období od februára 2022 do mája 2022 neplnil dostatočne, respektíve vôbec. Je tak zrejmé, že vo vyššie uvedenom období si svoju povinnosť úmyselne neplnil, aj keď mu v tom nič nebránilo, čím mal po stránke formálnej naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Uvedeným konaním spôsobil dlh na výživnom v sume 210,- €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania, z výpovede poškodenej a z dokladov o úhradách z 30. júna 2022, 25. júla 2022 a 16. augusta 2022 je zrejmé aj to, že obvinený postupne zaplatil na výživnom popri bežnom výživnom, splatnom do 20. júla 2022 sumu vo výške 210,- €, čo znamená, že vzniknutý dlh na výživnom vyrovnal v plnom rozsahu. Obvinený preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletú Ninu podľa vyjadrenia poškodenej nepriaznivé následky, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora