



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 89/22/6608-8
EEČ: 2-48-343-2022

Revúca 14.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: opatrovatel'ka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 26.02.2021 až 01.03.2021 v XXXXX vybrala z bankového účtu Slovenskej sporiteľne a. s., IBAN SXXXXX, ktorého majiteľom bol porúčiteľ - nebohý XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 1269,23 € prostredníctvom opakovaných výberov z bankomatu, ktorá prislúchala v dedičskom konaní na základe uznesenia č. XXXXX zo dňa 01.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2022, poškodenému - synovi po nebohom XXXXX, XXXXX, čím mu spôsobila škodu vo výške 1269,23 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a tento bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2022 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 09.06.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.09.2022 mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, lebo poškodený XXXXX, ako nevlastný syn obvinenej XXXXX, nedal súhlas na jej trestné stíhanie.

Na základe návrhu som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že poškodený XXXXX bol dňa 08.08.2022 vypočutý v procesnom postavení svedka, na čo uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 1 Trestného poriadku, keďže sa jedná o jeho matku, nebude vypovedať a tiež po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že ako poškodený nedáva súhlas k trestnému stíhaniu matky XXXXX a ani si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

V procesnom postavení obvineného bola dňa 10.08.2022 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je vdovou po nebohom manželovi XXXXX, pričom XXXXX nie je jej vlastným synom, ale vychovávala ho spolu s nebohým manželom. Bola disponentom účtu v SLSP nebohého manžela XXXXX, pričom po jeho smrti z účtu vybrala finančnú hotovosť 6000,- € na štyrikrát po 1500,- € v období od 26.02.2021 do 01.03.2021. Hotovosť použila hlavne na výdavky spojené s pochovaním manžela. Po skončení dedičského konania, manželovho syna XXXXX vyplatila v plnej sume, pričom k tomu doložila potvrdenie o úhrade. Je pravdou, že peniaze mu neposlala hneď.

Výšetrovací spis ďalej obsahuje zápisnicu o trestnom oznámení, úmrtný list, uznesenie sp. zn. XXXXX, fotokópiu poštovej poukážky, z ktorej vyplýva, že XXXXX dňa 23.03.2022 poukázala XXXXX sumu 1265,97 €, potvrdenie o úhrade platobného predpisu, správu SLSP, a.s. s výpisom z transakcií, správu o povesti, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov na obvinenú.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu (škodu vyššiu ako 266,- €).

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť. Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie okrem iného i pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď a inak vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § ods. 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z výpovede poškodeného XXXXX zisťujem, že tento po poučení podľa § 211 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie nevlastnej matky XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor