



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**SNP 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 144/15/6608-4  
EEČ: 2-48-34-2016

Revúca 24.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.7.2015 spisová značka 1 Pv 144/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1

Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V období od 2. septembra 2014 do 19. mája 2015 v Muráni, v okrese XXXXX ako rodičia maloletej XXXXX, trvalým bydliskom pri rodičoch, vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o jej povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek upozorneniam, pohovorom a predvolaniam ohľadom zanedbávania školskej dochádzky zo strany triednej učiteľky maloletej a výchovnej poradkyne zo Základnej školy s materskou školou v Muráni, v dôsledku čoho maloletá vymeškala 128 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a osvojovala si škodlivé návyky a sklony, ktoré ohrozujú jej morálny vývoj a vedú k morálnemu úpadku

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.7.2015, spisová značka 1 Pv 144/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Vyššie uvedeným uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť u oboch obvinených 14. júla 2015 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX. Zároveň som im podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ a odpisu registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinených v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obaja obvinení sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 15. júla 2015 do 14. júla 2016 nedopustili iného trestného činu ani neboli priestupkovo postihnutí. V mieste bydliska sú hodnotení starostom obce Muráň ako občania, ktorí majú na dvore neporiadok, nedokážu naučiť deti hygienickým návykom a majú radi spoločnosť a alkoholické nápoje. Toho času sa voči obvineným na základe správ podaných príslušnými orgánmi policajného zboru nevedie ani iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k tomu záveru, že

obaja obvinení v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedli život riadneho občana, aj keď má starosta výhrady k vedeniu ich spôsobu života. Tento spôsob vedenia života síce poukazuje na neporiadnosť a na obľubu požívania alkoholických nápojov, ale nemá za dôsledok porušovania spoločenských noriem, čo je pre záver o vedení riadneho spôsobu života podstatný. Mám za to, že plynutie skúšobnej doby malo na obvinených statočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o ich osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
prokurátor