



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 12/21/6608-24
EEČ: 2-48-358-2021

Revúca 16.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 08.01.2021 do 15.00 hod. dňa 12.01.2021 v meste Jelšava, okres Revúca na Muránskej ulici preliezol zadný múr nesúvisle oploteného pozemku rodinného domu č. 38, následne prešiel k rodinnému domu, na ktorom rukou rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do obývacej izby rodinného domu, odkiaľ odcudzil akordeón značky Aida Lignatone čkoslovenskej výroby, dámsku koženú bundu, 2 páry športovej obuvi značky Nike a Puma, takto odcudzené veci zabalil do deky, ktorú odcudzil v spálni rodinného domu a následne vnútorné priestory rodinného domu s odcudzenými vecami cez rozbité okno opustil, čím svojim konaním spôsobil užívateľke rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX odcudzením vecí majetkovú škodu vo výške 108,-- Eur a rozbitím sklenenej výplne okna majetkovú škodu vo výške 14,41 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odbor kriminálnej polície pod sp.zn. ORP-10/VYS-RA-2021 zo dňa 31.01.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 08.01.2021 do 15.00 hod. dňa 12.01.2021 v meste Jelšava, okres Revúca na Muránskej ulici preliezol zadný múr nesúvisle oploteného pozemku rodinného domu č. 38, následne prešiel k rodinnému domu, na ktorom rukou rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do obývacej izby rodinného domu, odkiaľ odcudzil akordeón značky Aida Lignatone československej výroby, dámsku koženú bundu, nie menej ako tri páry športovej obuvi značky Nike a Puma, takto odcudzené veci zabalil do deky, ktorú odcudzil v spálni rodinného domu a následne vnútorné priestory rodinného domu s odcudzenými vecami cez rozbité okno opustil, čím svojim konaním spôsobil užívateľke rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX odcudzením vecí majetkovú škodu v presne nezistenej výške a rozbitím sklenenej výplne okna majetkovú škodu v presne nezistenej výške.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní dňa 16.07.2021 k spáchanému skutku nepriznal, poprel, že by rozbil okno rodinného domu č. 38 v Jelšave na Muránskej ulici, teda aj poprel, že by neoprávnene vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu. Odcudzenú harmoniku videl len z diaľky, ako bola hodená v záhrade neďaleko rodinného domu. Poprel, že by odcudzil nejaký kabát a tenisky. Taktiež poprel, že by bol niekedy v rodinnom dome XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, prečo sa v procesnom postavení svedka k spáchanému skutku priznal, neodpovedal. Záverom dodal, že celý mesiac január 2021 bol u svojej družky XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 28.01.2021 sa k spáchanému skutku priznal v plnom rozsahu, pričom uviedol, že niekedy v mesiaci január sa rozhodol vykradnúť rodinný dom č. 38 v Jelšave na Muránskej ulici. XXXXX vedel, že pani, ktorá tento dom užíva, v tom čase v rodinnom dome nie je. K rodinnému domu prišiel odzadu tak, že preliezol múr, dostal sa k oknu rodinného domu, ktoré vytlačil, následne vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, kde odcudzil červenú harmoniku a deku, do ktorej zabalil nejaké veci, ktoré v rodinnom dome našiel. Išlo o mobily, retiazky a oblečenie. S odcudzenými vecami rodinný dom opustil cez okno, ktoré predtým vytlačil. Odcudzené veci skryl v tráve za domom s tým, že si ich neskôr vyzdvihne. Po niekoľkých dňoch sa po odcudzené veci vrátil, no v tráve našiel už len harmoniku, z ktorej boli vypadnuté klávesy. Odcudzené veci mal v úmysle predať. Harmoniku aj veci, ktoré odcudzil, dal XXXXX.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že rodinný dom č. 28 na Muránskej ulici v meste Jelšava, ktorý bol vykradnutý, patrí jej deťom, ktoré dlhšiu dobu žijú v Českej republike. Ona tento dom užíva. V mesiaci október 2020 odcestovala za deťmi do Českej republiky, pričom svoju sestru XXXXX požiadala o tom, aby sa starala o rodinný dom. Sestre zverila aj kľúče od rodinného domu. Niekedy v mesiaci január 2021 jej sestra telefonovala, že dom bol vykradnutý.

Z domu bola odcudzená harmonika, mobilný telefón zn. Nokia, mobilný telefón zn. Elmetech, mobilný telefón zn. Samsung, 3 ks strieborných retiazok, ponorný mixér, dámska kožená bunda, 2 páry botasiek a 2 ks deky. Taktiež bolo poškodené jedno okno. Za odcudzené veci si žiadala náhradu škody vo výške 1046,-- Eur. Za poškodenie okna si náhradu škody nenárokovala, nakoľko okno bolo svojpomocne opravené. Svedkyňa-poškodená na záver uviedla, že XXXXX do tohto domu nikdy v minulosti nechodil.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že jej sestra XXXXX pred odchodom do Českej republiky jej zverila kľúče od rodinného domu č. 38 v Jelšave na Muránskej ulici s tým, aby sa o tento dom starala. Dňa 08.01.2021 bola v dome naposledy, keď všetko bolo v poriadku, nič nebolo na rodinnom dome poškodené a nič nebolo z rodinného domu odcudzené. Dňa 12.01.2021 o 15.00 hod. šla dom skontrolovať, pričom si všimla, že na rodinnom dome je rozbité okno od obývacej izby a z rodinného domu boli odcudzené rôzne veci. V rodinnom dome boli pootvárané skrine a povytáňované zásuvky. Zo spálne rodinného domu bola odcudzená deka, odcudzené boli aj 3 páry tenisiek, tiež bola odcudzená dámska kožená bunda. K osobe, ktorá sa tohto skutku mala dopustiť, sa vyjadriť nevedela.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že ku skutku, ktorý sa kládol za vinu XXXXX, sa vyjadriť nevedela. V čase spáchania skutku bývala v Revúcej na ulici SNP č. 11 u svojej babky XXXXX. Svedkyňa poprela, že by sa v mesiaci január 2021 stretávala s obv. XXXXX. Svedkyňa nevedela uviesť osobu, ktorá sa mohla dopustiť krádeže v rodinnom dome č. 38 v Jelšave na Muránskej ulici.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní poprel, že by zobral od XXXXX nejaké veci. V poslednej dobe sa so XXXXX nerozprával. Stretol ho len raz v mesiaci január, kedy sa náhodne stretli v zberni. Od XXXXX neprevzal žiadnu harmoniku, deku a ani iné veci. Svedok od nikoho žiadne veci nekupuje. Taktiež mu nikto neponúkal na predaj nejaké oblečenie alebo harmoniku.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča z odboru daktyloskopia vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy z miesta činu nevykazovali vzájomnú zhodu s daktyloskopickými odtlačkami odobratými XXXXX.

Zo správy MV SR odboru kynológie a hipológie, oddelenia pachovej identifikácie Banská Bystrica vyplýva, že porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou zaistenou na mieste činu a porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX a XXXXX.

Dňa 30.11.2021 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Revúca vyšetrovací spis sp.zn. ORP-72/1-VYS-RS-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol vyšetrovateľom PZ zistený v rozsahu nevyhnutnom a plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k obv. XXXXX. XXXXX sa v prípravnom konaní v procesnom postavení svedka dňa 28.01.2021 v plnom rozsahu priznal k spáchanému skutku, pričom podrobne popísal spôsob, akým sa tohto skutku dopustil, a preto vyšetrovateľ PZ správne a zákonne pristúpil k procesnému postupu

podľa § 206 Trestného poriadku a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. V procesnom postavení obvineného XXXXX dňa 16.07.2021 však už spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Vyšetrovateľom PZ zaistené daktyloskopické stopy z miesta činu nevykazovali vzájomnú zhodu s daktyloskopickými odtlačkami odobratými XXXXX. Rovnako ani porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou zaistenou na mieste činu a porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX. Taktiež ani jeden vypočutý svedok neusvedčoval XXXXX zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Vzhľadom k tomu, že počas vyšetrovania po vznesení obvinenia XXXXX sa nepodarilo zabezpečiť žiadny relevantný priamy, resp. nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutku sa naozaj dopustil XXXXX, nemožno vysloviť právny záver, že obv. XXXXX spáchal skutok, z ktorého bol obvinený.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor