



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 62/21/6608-24
EEČ: 2-48-360-2021

Revúca 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX v období od 07.03.2021 do 9.30 h dňa 21.03.2021 podišli k dvoru neobývaného rodinného domu č. 140/35, nachádzajúceho sa na ulici Ševcovskej v meste Jelšava, prešli k ľavej strane ku chodníku spájajúcemu ulice Štefániková a Ševcovská, kde obv. ml. XXXXX sa postavil k plechovému oploteniu vysokému nie menej ako 2 metre, spojil ruky a dal tzv. „stupaka“ obv. XXXXX, kde ten preliezol toto oplotenie, čím sa tak dostal do prednej časti dvora neobývaného rodinného domu, následne obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX podišli k hlavnej bráne, kde tým istým spôsobom sa dostal obv. ml. XXXXX na dvor rodinného domu, pričom však obv. ml. XXXXX čakal vonku na ulici a dával pozor na obvinených nachádzajúcich sa na dvore neobývaného rodinného domu, kde obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX spoločne vzali 1 ks autobatérie zn. Poweboost 12V 60A čiernej farby, následne ju prehodili cez hlavnú bránu dvora rodinného domu na ulicu k obv. ml. XXXXX, ďalej obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX bránu preliezli, uvedenú autobatériu vzali a spoločne odniesli do zberných surovín v

meste Jelšava na ulici Tomášikovej s cieľom jej predaja, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX, v splnomocnenom zastúpení XXXXX, vznikla škoda odcudzením veci vo výške 5,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave sp. zn. ORP-83/JE-RA-2021 zo dňa 29.04.2021 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- obv. XXXXX odo dňa 07.03.2021 presne nezisteného času do 09.30 h dňa 21.03.2021 vošiel do hospodárskej časti neobývaného rodinného domu s č. p. 140/35, nachádzajúcej sa na ulici Ševcovskej v meste Jelšava, okres Revúca a to tak, že presne nezisteným spôsobom od ulice vybil 4 dosky o rozmeroch 230 x 10 cm, ktoré tvorili časť plechového oplotenia hospodárskej časti pozemku, čím sa tak dostal do hospodárskej časti dvora rodinného domu, následne podišiel k hospodárskej budove nachádzajúcej sa v ľavej časti hospodárskeho dvora, presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne potiahnutím, vytrhol visiaci zámok z jednokrídlových drevených dverí, čím sa tak dostal do priestorov hospodárskej budovy, pričom odtiaľ odcudzil 5 ks predlžovacích káblov bielej farby o dĺžke 5 metrov, 1 ks nefunkčného televízora uhlopriečky 106 cm, čiernej farby, nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, 30 ks VHS kaziet čiernej farby k videoprehrávaču, 1 ks dreveného rebríka zelenej farby so šiestnástimi stupienkami, tieto následne odniesol na doposiaľ nezistené miesto, čím tak poškodenému XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bez prihlásenia bytom XXXXX v splnomocnenom zastúpení XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX vznikla škoda odcudzením veci vo výške 54,-€ a poškodením oplotenia škoda vo výške 10,-€, a

- obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX o pár dní neskôr v presne nezistenom čase v období od 07.03.2021 do 9.30 h dňa 21.03.2021 podišli k dvoru neobývaného rodinného domu č. 140/35, nachádzajúceho sa na ulici Ševcovskej v meste Jelšava, prešli k ľavej strane ku chodníku spájajúcemu ulice Štefániková a Ševcovská, kde obv. ml. XXXXX sa postavil k plechovému oploteniu vysokému nie menej ako 2 metre, spojil ruky a dal tzv. „stupaka“ obv. XXXXX, kde ten preliezol toto oplotenie, čím sa tak dostal do prednej časti dvora neobývaného rodinného domu, následne obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX podišli k hlavnej bráne, kde tým istým spôsobom sa dostal obv. ml. XXXXX na dvor rodinného domu, pričom však obv. ml. XXXXX čakal vonku na ulici, a dával pozor na obvinených nachádzajúcich sa na dvore neobývaného rodinného domu, kde obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX spoločne vzali 1 ks autobaterie zn. Poweboost 12V 60A čiernej farby, následne ju prehodili cez hlavnú bránu dvora rodinného domu na ulicu k obv. ml. XXXXX, ďalej obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX bránu preliezli, uvedenú autobateriu vzali a spoločne odniesli do zberných surovín v meste Jelšava na ulici Tomášikovej s cieľom jej predaja, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX, v splnomocnenom zastúpení XXXXX, vznikla škoda odcudzením veci vo výške 5,- €.

Dňa 06.12.2021 mi policajt predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX, čo odôvodnil stručne tým, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že ml. XXXXX sa stíhaného skutku nedopustil, ale

tohto sa mali dopustiť XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX. XXXXX mal ukradnúť len rebrík, ktorý bol opretý o plot rodinného domu z vonkajšej strany.

Počas vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Bola spravená ohliadka miesta činu, bol vypracovaný znalecký posudok, boli vydané niektoré odcudzené veci, boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obv. ml. XXXXX poprel spáchanie skutku, uviedol, že vie len o tom, že XXXXX odcudzil drevený rebrík, ktorý bol opretý o plot rodinného domu.

XXXXX uviedol, že on sa krádeže nedopustil, pričom videl, ako z domu vedľa domu patriaceho XXXXX na ul. Ševcovskej v Jelšave išiel XXXXX, XXXXX a XXXXX a vynášali z domu dosky a nejaké veci, pričom takto ich tam videl aj na druhý deň. Priznal, že zobral drevený zelený rebrík, ktorý bol opretý na ulici o dom vedľa dvora. Tento zobral a za alkohol ho dal XXXXX.

Obv. ml. XXXXX zmenil svoju výpoveď v tom, že najskôr uvádzal, že skutku sa dopustil XXXXX a ďalšieho čiastkového útoku sa dopustil spoločne s XXXXX aj on a ešte aj ml. XXXXX, potom zmenil svoju výpoveď a uviedol, že skutku sa dopustil XXXXX spoločne s ním a XXXXX, pričom podrobne popísal priebeh skutku a opísal veci, ktoré ukradli. Dôvod, prečo najskôr hovoril, že bol kradnúť spoločne s XXXXX a XXXXX bol ten, že sa pomyšľal, nechcel nikomu zle.

Taktiež XXXXX zmenila svoju výpoveď. Uviedla, že spoločne s druhom XXXXX a XXXXX išli v polovici mesiaca marec ukradnúť veci zo záhrady domu na ulici Ševcovskej v Jelšave. Ona bola brať veci minimálne trikrát a ešte viackrát tam boli XXXXX a XXXXX. Keď tam išla ona, otvor na plote už bol spravený, pričom vtedy vylomili dvere na jednej budove a zvnútra vzali káble a kazety. Ona zobrala lavór a drevo. Taktiež raz išli okolo tohto domu a vtedy XXXXX preliezol plot a ona s XXXXX dávali pozor. XXXXX z dvora zobral autobatériu a túto potom odniesli do zberných surovín a peniaze za batériu si rozdelili. Taktiež vie o tom, že jej brat XXXXX vzal rebrík, pričom rebrík mal byť von na ulici.

Svedok XXXXX uviedol, že raz videl v priebehu mesiaca marec na záhrade susedného domu XXXXX aj s jeho ženou, pričom videl, ako vynášajú dosky. Ešte hovoril XXXXX že prečo to robí, pričom on sa len smial.

Vzhľadom k tomu, že z vykonaných dôkazov nevyplýva, že skutku sa mal dopustiť aj obv. ml. XXXXX, ale tohto skutku sa mali dopustiť ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ml. XXXXX nespáchal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor