



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 62/21/6608-25
EEČ: 2-48-361-2021

Revúca 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období od dňa 07.03.2021 do 09.30 h dňa 21.03.2021 v Jelšave na ulici Ševcovskej prišiel k rodinnému domu č. 140/35, kde o oplotenie tohto domu bol z ulice opretý drevený rebrík zelenej farby so šesťnástimi stupienkami v hodnote 4,- €, ktorý vzal a následne dal za alkohol XXXXX, čím tak poškodenému XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, toho času bez prihlásenia bytom XXXXX vznikla škoda odcudzením veci vo výške 4,-€,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 Rimavská Sobota,

lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave sp. zn. ORP-83/JE-RA-2021 zo dňa 29.04.2021 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- obv. XXXXX odo dňa 07.03.2021 presne nezisteného času do 09.30 h dňa 21.03.2021 vošiel do hospodárskej časti neobývaného rodinného domu s č. p. 140/35, nachádzajúcej sa na ulici Ševcovskej v meste Jelšava, okres Revúca a to tak, že presne nezisteným spôsobom od ulice vybil 4 dosky o rozmeroch 230 x 10 cm, ktoré tvorili časť plechového oplotenia hospodárskej časti pozemku, čím sa tak dostal do hospodárskej časti dvora rodinného domu, následne podišiel k hospodárskej budove nachádzajúcej sa v ľavej časti hospodárskeho dvora, presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne potiahnutím, vytrhol visiaci zámok z jednokrídlových drevených dverí, čím sa tak dostal do priestorov hospodárskej budovy, pričom odtiaľ odcudzil 5 ks predlžovacích káblov bielej farby o dĺžke 5 metrov, 1 ks nefunkčného televízora uhlopriečky 106 cm, čiernej farby, nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, 30 ks VHS kaziet čiernej farby k videoprehrávaču, 1 ks dreveného rebríka zelenej farby so šestnástimi stupienkami, tieto následne odniesol na doposiaľ nezistené miesto, čím tak poškodenému XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bez prihlásenia bytom XXXXX v splnomocnenom zastúpení XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX vznikla škoda odcudzením vecí vo výške 54,-€ a poškodením oplotenia škoda vo výške 10,-€, a

- obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX o pár dní neskôr v presne nezistenom čase v období od 07.03.2021 do 9.30 h dňa 21.03.2021 podišli k dvoru neobývaného rodinného domu č. 140/35, nachádzajúceho sa na ulici Ševcovskej v meste Jelšava, prešli k ľavej strane ku chodníku spájajúcemu ulice Štefániková a Ševcovská, kde obv. ml. XXXXX sa postavil k plechovému oploteniu vysokému nie menej ako 2 metre, spojil ruky a dal tzv. „stupaka“ obv. XXXXX, kde ten preliezol toto oplotenie, čím sa tak dostal do prednej časti dvora neobývaného rodinného domu, následne obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX podišli k hlavnej bráne, kde tým istým spôsobom sa dostal obv. ml. XXXXX na dvor rodinného domu, pričom však obv. ml. XXXXX čakal vonku na ulici a dával pozor na obvinených nachádzajúcich sa na dvore neobývaného rodinného domu, kde obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX spoločne vzali 1 ks autobatérie zn. Poweboost 12V 60A čiernej farby, následne ju prehodili cez hlavnú bránu dvora rodinného domu na ulicu k obv. ml. XXXXX, ďalej obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX bránu preliezli, uvedenú autobatériu vzali a spoločne odniesli do zberných surovín v meste XXXXX na ulici Tomášikovej s cieľom jej predaja, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX, v splnomocnenom zastúpení XXXXX, vznikla škoda odcudzením vecí vo výške 5,- €.

Dňa 06.12.2021 mi policajt predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX, čo odôvodnil stručne tým, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že XXXXX mal ukradnúť len rebrík v hodnote 4 €, ktorý bol opretý o plot rodinného domu z vonkajšej strany.

Počas vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Bola spravená ohliadka miesta činu, bol vypracovaný znalecký posudok, boli vydané niektoré odcudzené veci, boli

zabezpečené správy a listinné dôkazy.

XXXXX uviedol, že on sa krádeže nedopustil, pričom videl, ako z domu vedľa domu patriaceho XXXXX na ul. Ševcovskej v Jelšave išiel XXXXX, XXXXX a XXXXX a vynášali z domu dosky a nejaké veci, pričom takto ich tam videl aj na druhý deň. Priznal, že zobral drevený zelený rebrík, ktorý bol opretý na ulici o dom vedľa dvora. Tento zobral a za alkohol ho dal XXXXX.

Obv. ml. XXXXX poprel spáchanie skutku, uviedol, že vie len o tom, že XXXXX odcudzil drevený rebrík, ktorý bol opretý o plot rodinného domu.

Obv. ml. XXXXX zmenil svoju výpoveď v tom, že najskôr uvádzal, že skutku sa dopustil XXXXX a ďalšieho čiastkového útoku sa dopustil spoločne s XXXXX aj on a ešte aj ml. XXXXX, potom zmenil svoju výpoveď a uviedol, že skutku sa dopustil XXXXX spoločne s ním a XXXXX, pričom podrobne popísal priebeh skutku a opísal veci, ktoré ukradli. Dôvod, prečo najskôr hovoril, že bol kradnúť spoločne s XXXXX a XXXXX bol ten, že sa pomyšľil, nechcel nikomu zle.

Taktiež XXXXX zmenila svoju výpoveď. Uviedla, že spoločne s druhom XXXXX a XXXXX išli v polovici mesiaca marec ukradnúť veci zo záhrady domu na ulici Ševcovskej v Jelšave. Ona bola brať veci minimálne trikrát a ešte viackrát tam boli XXXXX a XXXXX. Keď tam išla ona, otvor na plote už bol spravený, pričom vtedy vylomili dvere na jednej budove a zvnútra vzali káble a kazety. Ona zobrala lavór a drevo. Taktiež raz išli okolo tohto domu a vtedy XXXXX preliezol plot a ona s XXXXX dávali pozor. XXXXX z dvora zobral autobatériu a túto potom odniesli do zberných surovín a peniaze za batériu si rozdelili. Taktiež vie o tom, že jej brat XXXXX vzal rebrík, pričom rebrík mal byť von na ulici.

Svedok XXXXX uviedol, že raz videl v priebehu mesiaca marec na záhrade susedného domu XXXXX aj s jeho ženou, pričom videl, ako vynášajú dosky. Ešte hovoril XXXXX že prečo to robí, pričom on sa len smial.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX mu v mesiaci marec 2021 núkal drevený rebrík zelenej farby so šestnástimi stupienkami, pýtal sa ho, či nie je kradnutý, na čo mu XXXXX povedal, že nie je kradnutý. Dal mu za rebrík asi 3dcl páleného alkoholu domácej. Rebrík vydal policajtom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX sa mal dopustiť len krádeže rebríka v hodnote 4,-€, ktorý sa nachádzal opretý o oplotenie rodinného domu z vonkajšej strany od ulice, nie sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona po stránke objektívnej. XXXXX si síce prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, avšak čin nespáchal vlámaním a ani nebola spôsobená malá škoda. XXXXX Samka vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor