



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 292/19/6608-14  
EEČ: 2-48-363-2020

Revúca 14.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1460/61 XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2019 okolo 13.15 h v Revúcej na ulici Strmej pred bytovým domom  
č. 1400/2, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, tým spôsobom, že ho dvakrát  
rukami sotil na betónovú cestu pred obytným domom, kde ostal XXXXX ležať a  
následne ho ešte nie menej ako jedenkrát obvinený kopol do oblasti hrudníka, čím  
mu spôsobil podľa znaleckého posudku XXXXX zlomeninu lebečnej bázy v oblasti  
pyramídy vľavo s krvácaním z ucha, úrazové vnútrolebečné krvácanie pod mäkkú  
plenu mozgu (subarachnidálne) v čelovospánkovotemennej oblasti vľavo, úrazové  
vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu (subdurálne) v čelovo-spánkovo-

temenno-záhlavnej oblasti vľavo (hemisferálny - nad celou polovicou mozgu) a pomliaždenie mozgu v spánkovom laloku vľavo s dobou liečenia 8 týždňov (56 dní),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-70/VYS-RA-2020 zo dňa 31.03.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.10.2020 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Návrh na zastavenie trestného stíhania odôvodnil tým, že poškodený XXXXX v prvotných výpovediach priebeh napadnutia popisoval iba z interpretácie skutku, ktorý počul od iných osôb a až pri poslednom výsluchu uviedol, že sa mu pamäť postupne vracala a spomenul si, že zranenia mu nespôsobil obvinený XXXXX, ale spôsobil si ich sám tým, že bol značne pod vplyvom alkoholu a spadol na betón, pričom túto skutočnosť potvrdzujú aj výsluchy viacerých svedkov, pričom jediný svedok XXXXX, ktorý mal vidieť, že poškodený bol napadnutý obvineným, pri výsluchu uviedol, že on sa na nič nepamätá, lebo bol v tom čase alkoholik a zároveň tvrdenie poškodeného je v rozpore so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, ktorý konštatuje, že zranenia boli spôsobené pádom na betón, pričom údery a kopnutia nemožno potvrdiť, bolo preukázané, že poškodený si zranenie spôsobil sám.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že tento je dôvodný a má oporu v doposiaľ zadovážených dôkazoch, pričom už iné dôkazy t.č. nie je možné vykonať.

Počas vyšetrovania bol dňa 29.05.2020 vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že oproti nemu išiel poškodený, ktorý ho chytili okolo krku, on ho chytil tiež a vyzeralo to, ako by sa objímali, poškodený mu začal nadávať, tak trochu sa strkali a obaja spadli na zem. Postavili sa, poškodený ho znovu chytil za bundu, chcel mu len odstrčiť ruky, aby ho pustil a on nato spadol. Bol dosť opitý, preto spadol bez toho, že by do neho strčil. Poškodeného nijako nebil, nekopal, ani ho nestrčil, len dal zo seba jeho ruky dole, ako ho poškodený chytil za bundu a to tak, že ho svojimi rukami chytil za jeho ruky, on mu bundu pustil a vtedy ho pustil aj on a nato spadol. Spadol na betón dozadu a udel si hlavu.

XXXXX bol dňa 28.12.2019 vypočutý v procesnom postavení svedka, kde v podstate uviedol priebeh skutkového deja podobne, pričom na viac uviedol, že ako sa s poškodeným stretli, tak ho poškodený chytil za bundu, ťahal ho za ňu a nadával mu, nato ho on tiež chytil za jeho bundu a odstrčil ho od seba, pričom obaja spadli na zem, alebo aspoň si to on myslí, lebo mal vypité. Potom sa postavili a poškodený ho znova chytil za bundu, útočil na neho a tak ho znova strčil, aby išiel od neho preč. Ako ho strčil, tak znova spadol, kde zostal ležať, nebil ho rukami, ani nekopal a keby sa poškodený do neho nebol staral, tak sa ani on do neho nepostará. Bola to

náhoda a je mu to ľúto.

V sťažnosti zo dňa 08.04.2020, ktorú podal prostredníctvom obhajcu Mgr. XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia sa domáhal jeho zrušenia s tým, že z jeho strany došlo ku konaniu smerujúcemu k nutnej obrane, keď sa len bránil útokom poškodeného, tohto neudrel ani päšťou, ani do neho nekopol.

Poškodený XXXXX dňa 26.12.2019 podal trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že ho napadol nejaký muž, nevie kto, ktorý ho jedenkrát kopol do hlavy, na čo spadol, predtým ho, ale ešte jedenkrát udrel päšťou. Ako ležal, tento ho kopal do hlavy, na čo stratil vedomie. Útočníka pozná z videnia, mal vypité, ale opitý nebol.

Dňa 14.01.2020 po začatí trestného stíhania ako svedok vypovedal, že žiada náhradu škody. Ako k napadnutiu došlo, si nepamätá, ale vravel mu to švagor XXXXX, že XXXXX ho chytil niekde v oblasti hrudníka a strčil ho, v dôsledku čoho spadol. Postavil sa a chcel ísť domov, ale XXXXX ho znovu chytil a zhodil na zem, na betón, kde už ostal ležať. Po páde si nič nepamätá. Nevedel zdôvodniť, prečo v trestnom oznámení uviedol, čo uviedol, t.č. má poruchu pamäti a už si na to nespomína. Vie len to, čo mu povedal švagor XXXXX

Dňa 02.07.2020 po vznesení obvinenia XXXXX uviedol, že náhradu škody nežiada, nakoľko sa jednalo o úraz a nie cudzie zavinenie. Pred blokom sa stretol s obvineným, ktorý bol tiež opitý, ako si priali, tak tým, že boli opití, sa objímali a ako ho obvinený pustil, chcel ísť dozadu, tak sa na ľade pošmykol a spadol dozadu na hlavu. Na vysvetlenie zmeny svojej výpovede uviedol, že aj predtým vypovedal, že si na priebeh nepamätá, vedel len sprostredkovanie od druhých, že malo k niečomu dôjsť s obvineným. On si však začal postupne spomínať a spomenul si, že to bolo tak, ako teraz vyššie uviedol, že spadol dozadu sám. Obvinený ho nestrčil, spadol dvakrát, ale až po druhom raze si udrel hlavu tak, že ostal ležať. Na toto si len nedávno spomenul a preto to uviedol na pravú mieru. Nechce, aby sa ďalej pokračovalo vo vyšetrovaní a nežiada náhradu škody.

XXXXX dňa 26.12.2019 do zápisnice o trestnom oznámení uviedol, že počul krik z ulice, tak vyšiel von a videl na dvore na zemi ležať švagra XXXXX. Asi dva metre stál od neho XXXXX, ktorého zaťovia držali za ruky a nechceli ho pustiť k švagrovi, aby no nezbil, bol agresívny, nadával a vykrikoval, že on je východniar, že sa nikoho nebojí. Spolu s XXXXX švagra doniesli k nemu domov.

Dňa 31.01.2020 po začatí trestného stíhania vo veci do zápisnice ako svedok vypovedal, že osobne nič nevidel. Na krik z ulice vyšiel pred bytovku, kde na zemi ležal švagor XXXXX a obďalej stál XXXXX, ktorého držali jeho zaťovia za ruky, bol agresívny a vykrikoval, že sa nebojí, že on je východniar. Ako došlo k zraneniu nevie, vie len to, čo rozprávali ľudia, že XXXXX chytil švagra za krk a hodil o zem. Prikláňa sa však k tomu, že švagor bol XXXXX napadnutý.

Po vznesení obvinenia XXXXX dňa 21.05.2020 do zápisnice o výsluchu svedka, vyššie uvedené skutočnosti, ktoré uviedol do zápisnice o trestnom oznámení, ako i do zápisnice o výsluchu svedka, zopakoval, avšak svoju výpoveď doplnil v prospech obvineného v tom smere, že poškodený je stále opitý, obvineného pozná, on nie je taký, že by dakoho bezdôvodne provokoval. Poškodený, keď má

vypité, tak bežne padá, nemusí ho ani udrieť, spadne sám.

Dňa 28.12.2019 a 09.07.2020 vypovedali ako svedkovia XXXXX a XXXXX, zaťovia obvineného XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že poškodený prišiel k svokrovi XXXXX, chytil ho za bundu pod krkom, svokor mu len odstrčil ruky a on spadol na zem, kde zostal ležať. K žiadnej fyzickej potýčke nedošlo, obvinený mu len dal ruku zo seba dole, vôbec ho nestrčil a poškodený, ako bol opitý, urobil krok dozadu a sám spadol.

XXXXX Polyák dňa 26.12.2019 vypovedal, že počul spred bytovky veľký krik a z okna bytovky videl, ako poškodeného drží v oblasti krku XXXXX. Na to zišiel dole, avšak už tam nikoho nevidel. Obvinený držal poškodeného v oblasti krku, či za tričko, alebo krk povedať nevedel. Po vznesení obvinenia dňa 21.05.2020 vypovedal, že keď sa pozrel z okna, videl dole krstného - poškodeného, ako sa objímal s obvineným. Nevidel žiadny konflikt, asi o 5 minút počul krik, znova išiel k oknu a videl, ako poškodený leží na zemi. Rozpor oproti výpovedi z 26.12.2019 vysvetlil tak, že sa držali vzájomne okolo krku oboma rukami, ako by sa objímali, vtedy to nevyzeralo, že by mali medzi sebou nejaký konflikt a potom poškodeného videl až na zemi, tak mu išiel pomôcť. Keby videl, že došlo k nejakej bitke, alebo že ho udrel, tak by to povedal, veď sa jedná o jeho krstného otca. Poškodený už v minulosti, keď bol opitý, párkrát spadol.

Svedok XXXXX dňa 27.1.2019 vypovedal, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu a išiel k obvinenému, aby mu podal ruku. Ako sa stretli, chytil poškodeného rukami za bundu v oblasti pod krkom a ako ho držal, tak ho sotil rukami, na čo poškodený spadol na zem. Keď sa postavil, chcel ísť domov, ale obvinený prišiel k nemu, chytil ho pravou rukou za ústa, bradu a znova ho hodil o zem. Poškodený spadol a už sa nepostavil. Ako poškodený spadol, tak ho ešte obvinený jedenkrát kopol do oblasti rebra, rukami ani päťami ho neudieral. Ako poškodený zostal ležať, prišli XXXXX a XXXXX, ktorí ho odtiaľ odniesli. Zopakoval, že napadnutie obvineného voči poškodenému spočívalo v tom, že ho dvakrát strčil, na čo poškodený spadol na betón a ešte ho jedenkrát kopol do oblasti rebra. Poškodeného nikto iný nebil, všetko videl z okna svojho bytu, čo je asi vzdialenosť 15 metrov.

Svedok XXXXX dňa 07.08.2020 po vznesení obvinenia XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka odmietol vypovedať s odôvodnením, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. V tom čase bol alkoholik, kradol pálenku, za čo je aj vo väzení. Vôbec si na to, čo sa stalo, nepamätá a nepamätá ani na svoju predchádzajúcu výpoveď a preto teraz vypovedať nebude.

Do trestného konania bol pribraný znalec z dobou zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie, ktorý vo svojom znaleckom posudku okrem iného uviedol, že poranenia poškodeného mohli vzniknúť tak, ako je uvedené a to jeho pádom na betón, na ľavú časť hlavy, kde týmto nárazom došlo ku zlomenine lebky a vnútrolebečnému krvácaniu, ako aj pomliaždeniu mozgu, všetky poranenia mohli vzniknúť jedným nárazom. Verzia svedka XXXXX sa javí ako najpravdepodobnejšia, ale nie je vylúčené, že mohol poškodený padnúť v stave opitosti aj sám. Obvyklá liečba a práceneschopnosť sú 2 až 3 mesiace, pričom ustálil v tomto prípade dobu liečenia a práceneschopnosti na dolnej hranici, čo je 8 týždňov. Zároveň stanovil bodové ohodnotenie bolestného na 430 bodov, v prepočte na finančné ohodnotenie

je to 8711,80 €.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje lekárske potvrdenie vystavené XXXXX z 14.01.2020, kde XXXXX uviedol, že zranenia si spôsobil doma, keď spadol opitý.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu, lekárske správy a potvrdenia, odpis z registra trestov na XXXXX a XXXXX, ako i výpisy z ústrednej evidencie priestupkov na tieto dve osoby a správu o výsledku objasňovania priestupkov, ktorých sa mal dopustiť XXXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo vyvrátené, že zranenia poškodenému mal spôsobiť obvinený XXXXX. Naopak vykonanými dôkazmi sa preukázalo, že zranenia si spôsobil sám poškodený XXXXX pádom na betón, kde si udrel hlavu.

Oproti stavu pred vznesením obvinenia došlo k jeho podstatnej zmene, keď jediný priamy svedok XXXXX po vznesení obvinenia svoju výpoveď zo dňa 27.12.2019 spochybnil s tým, že on si na nič nepamätá, nevie, čo vypovedal, pričom zo zápisnice z jeho výsluchu z 27.12.2019 je zrejmé, že ide o jediného svedka, ktorý videl, ako obvinený poškodeného fyzicky napadol, dvakrát strčil na zem a keď ostal ležať, tak ešte ho aj kopol.

Aj svedok XXXXX po vznesení obvinenia zmenil čiastočne, avšak nie v podstatných okolnostiach, svoju výpoveď v prospech obvineného, keď uviedol, že žiadny konflikt medzi obvineným a poškodeným nevidel, nikto nikoho nenapadol, a nevedel vysvetliť, prečo dňa 26.12.2019 vypovedal, že obvinený držal poškodeného pod krkom a na to zišiel z bytovky dole.

Taktiež svedok XXXXX po vznesení obvinenia zmenil svoju výpoveď v prospech obvineného XXXXX, nie však v podstatných okolnostiach, ale v tom smere, že poškodený je stále opitý, už viackrát sa stalo, že takto padol, obvineného pozná, bezdôvodne by nikoho nenapadol, nevie však, prečo predtým uviedol, že keď zišiel dole, poškodený ležal na zemi a XXXXX držali zaťovia za ruky, aby zrejme už poškodeného nebil a preto sa prikláňa k tomu, že poškodený bol napadnutý obvineným.

Rozhodujúcim dôkazom však je zmena výpovede samotného poškodeného XXXXX, ktorý dňa 02.07.2020 ako svedok - poškodený vypovedal, že obvinený ho nestrčil, spadol dozadu sám a pri druhom raze si udrel hlavu tak, že ostal ležať. Na toto si spomenul nedávno a preto to potreboval uviesť na pravú mieru. Nechcel, aby sa ďalej pokračovalo vo vyšetrovaní a nežiada náhradu škody. Skutočnosť, že obvinený nespôsobil zranenia poškodenému od začatia trestného stíhania svojimi výpoveďami potvrdzovali svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate uviedli skutočnosti tak, že poškodený spadol sám bez zavinenia XXXXX, ktorý ho ani nestrčil, neudrel, ani nekopol.

Keďže aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva konštatoval len skutočnosť, že zranenie mohlo byť najpravdepodobnejšie spôsobené pádom na betón, kde si poškodený udrel hlavu, avšak či to bolo spôsobené zavinením inej osoby alebo samotným poškodeným znalec ustáliť nevedel, nieto priameho ani

nepriameho dôkazu, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX, že fyzicky poškodeného napadol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom trestné stíhanie proti XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, keďže poškodený zranenia hlavy si spôsobil sám bez cudzieho zavinenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň  
prokurátor