



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 57/22/6608-12  
EEČ: 2-48-364-2022

Revúca 30.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 12.09.2019 do 30.12.2021 si v Tornali a inde pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P 92/2019 zo dňa 08.07.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P 181/2017 zo dňa 15.03.2017 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 809,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Revúca uznesením sp. zn. ORP-27/VYS-RA-2022 zo dňa 21.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá splnomocnenkyňa poškodeného Reedukačného centra Tornaľa XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudky Okresného súdu Prešov, správy od ÚPSVaR Stará Ľubovňa, správa od sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P 92/2019 zo dňa 08.07.2019 umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa, kde bol umiestnený od 12.09.2019 do 30.12.2021. Rozsudkami Okresného súdu Prešov bola obvinenému stanovená povinnosť prispievať na výživu syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa.

Zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa vyplýva, že v stíhanom období nebol obvinený evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že neplatil výživné na syna, lebo nevedel o tom, že má platiť. Nevie, či mu bol doručený rozsudok, lebo bol v zahraničí.

Z výsluchov XXXXX vyplýva, že XXXXX bol v Reedukačnom centre umiestnený od 12.09.2019 do 30.12.2021. XXXXX výživné neplatil a vznikol mu dlh na výživnom vo výške 809,60 €. Potvrdila, že XXXXX netrpel núdzou, počas jeho pobytu mal zabezpečené všetko, čo potreboval na svoj vývin a výchovu, neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 28.09.2022 bolo doručené oznámenie, že obhajca obvineného XXXXX XXXXX dňa 26.09.2022 uhradil za obvineného dlžnú sumu na výživnom vo výške 809,60 €, ktorú mu zaslali príbuzní obvineného a priložil aj potvrdenie o zrealizovanej transakcii.

XXXXX e-mailom potvrdila, že dňa 27.09.2022 bolo Reedukačnému centru Tornaľa obvineným XXXXX uhradené dlžné výživné za XXXXX vo výške 809,60 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár  
prokurátor