



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 194/21/6608-12
EEČ: 2-48-364-2021

Revúca 20.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. augusta 2021 okolo 18.00 hod. v obci Kameňany, okres Revúca v rodinnom dome č. 68 počas svojej návštevy v kuchyni zo stola odcudzil mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9C NFC Sunrise Orange 2GB RAM patriaci jeho sestre XXXXX, nar. XXXXX tak, že si ho vložil do vrečka nohavíc, vyniesol ho z domu a následne predal XXXXX, nar. XXXXX, čím odcudzením mobilného telefónu spôsobil svojej sestre XXXXX majetkovú škodu vo výške 80,-- Eur,

- pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OÚ-RS-OVVS-2020/017006-004 zo dňa 12.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2020, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo

výške 30,-- Eur a tiež napriek tomu, že

- rozhodnutím Krajského súdu pre trestné činy vo Viedni v Rakúskej republike sp.zn. 154HV 39/2020i zo dňa 20.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2020, bol odsúdený pre trestný čin krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný pozemok,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jelšava sp. zn. ORP-261/JE-RA-2021 zo dňa 22.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10. augusta 2021 okolo 18.00 hod. v obci Kameňany, okres Revúca v rodinnom dome č. 68 počas svojej návštevy v kuchyni zo stola odcudzil mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9C NFC Sunrise Orange 2GB RAM patriaci jeho sestre XXXXX, nar. XXXXX tak, že si ho vložil do vrečka nohavíc, vyniesol ho z domu a následne predal XXXXX, nar. XXXXX čím odcudzením mobilného telefónu spôsobil svojej sestre XXXXX majetkovú škodu vo výške 109,99 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OÚ-RS-OVVS-2020/017006-004 zo dňa 12.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2020, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 14.10.2021 sa k spáchanému skutku priznal v celom rozsahu, pričom uviedol, že niekedy v mesiaci august 2021 vo večerných hodinách bol na návšteve v rodinnom dome č. 68 v obci Kameňany u XXXXX a XXXXX. Počas neprítomnosti týchto bratov využil situáciu a v kuchyni zo stola odcudzil mobilný telefón. Mobilný telefón si dal do vrečka a takýmto spôsobom ho vyniesol z rodinného domu. Následne mobilný telefón predal XXXXX za 50,-- Eur. Zo získaných peňažných prostriedkov si kúpil alkohol a cigarety. Obvinený vedel, že mobilný telefón, ktorý odcudzil, patril pravdepodobne jeho sestre, resp. bratovi. Aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mobilný telefón patrí niekomu z rodiny, ho odcudzil. V minulosti už rodinným príslušníkom viackrát, asi päťkrát mobilný telefón odcudzil. Vždy takto odcudzené mobilné telefóny predal iným osobám. Svojej sestre sa ospravedlnil, mobilný telefón jej chcel vrátiť, no nedalo sa to už urobiť, nakoľko XXXXX ho už niekde dala. Obvinený si je vedomý toho, že v minulosti bol postihnutý pokutou za odcudzenie domácej vodárne a tiež bol odsúdený v Rakúsku pre trestný čin krádeže finančnej hotovosti z rodinného domu. V Rakúsku bol aj vo výkone trestu. Svoje konanie ľutuje, mrzí ho, že okradol svoju rodinu a zopakoval, že svojej sestre sa ospravedlnil.

Obvinený XXXXX bol dňa 03.12.2021 v rámci svojho výsluchu vyšetrovateľom PZ upozornený na zmenu právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku s tým, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. V rámci tohto svojho výsluchu zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, spáchanie skutku

priznal, vedel, že telefón patril niekomu z jeho rodinu, teda bratovi XXXXX alebo sestre XXXXX. Mobilný telefón odcudzil, lebo potreboval peniaze na kúpu cigariet. Svoje konanie oľutoval a časť škody, ktorú spôsobil svojej sestre jej už nahradil.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že v presne nezistený deň v mesiaci august 2021 vo večerných hodinách bola na návšteve u svojho brata XXXXX a XXXXX v obci Kameňany v rodinnom dome č. 68. V kuchyni rodinného domu si nechala svoj mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9C. Počas návštevy sa zdržiavala v iných častiach domu, pričom keď vyšla von z dvora, videla na dvore rodinného domu aj brata XXXXX spolu so svojimi kamarátmi. Keď sa vrátila späť do kuchyne, zistila, že mobilný telefón na stole už nebol. Hneď začala upodozrievať svojho brata XXXXX. Brat sa k odcudzeniu mobilného telefónu hneď nepriznal, no neskôr prišiel k nej XXXXX, ktorý jej povedal, že mobilný telefón jej vzal brat XXXXX. Neskôr jej volala aj XXXXX žena, teda jej švagriná XXXXX, ktorá jej do telefónu oznámila, že brat tento telefón založil u XXXXX. Mobilný telefón kupovala v mesiaci február 2021 za sumu 109,99 Eur. Neskôr sa jej brat XXXXX za svoje konanie ospravedlnil a doniesol jej 70,-- Eur ako odškodné. Tiež jej povedal, že neskôr jej ešte donesie 39,99 Eur.

Po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku svedka-poškodená XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX, nakoľko sa medzi sebou už udobrili a tiež jej brat uhradil časť spôsobenej škody.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v mesiaci august 2021 prišiel k nej domov XXXXX s tým, že jej ponúkol na predaj mobilný telefón. Oznámil jej, že telefón kupoval v Bratislave a patrí jemu. Svedkyňa mu ponúkla 50,-- Eur za mobilný telefón, s čím XXXXX súhlasil. Obvinený jej nepovedal, že mobilný telefón je kradnutý. Toto sa dozvedela, až keď jej to oznámili policajti. Keby mala vedomosť o tom, že mobilný telefón je kradnutý, nikdy by ho nekúpila. Mobilný telefón dala svojmu synovi.

Na č.l. 125 spisového materiálu je odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 9C NFC Sunrise Orange 2GB RAM predstavuje ku dňu 10.08.2021 sumu vo výške 80,-- Eur.

Na č.l. 71-75 spisového materiálu je rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OÚ-RS-OVVS-2020/017006-004 zo dňa 12.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2020, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- Eur.

Na č.l. 104-106 spisového materiálu je odpis registra trestov obv. XXXXX, z ktorého vyplýva, že rozhodnutím Krajského súdu pre trestné činy vo Viedni v Rakúskej republike sp.zn. 154HV 39/2020i zo dňa 20.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2020, bol odsúdený pre trestný čin krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný pozemok.

Podľa § 211 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou,

voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že svedkyňa-poškodená XXXXX, sestra obvineného XXXXX po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor