



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 101/14/6608-58
EEČ: 2-48-36-2016

Revúca 09.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX si v mesiaci jún a júl 2009 písomne
prostredníctvom XXXXX, nar. XXXXX objednal u podnikateľského subjektu XXXXX,
XXXXX, IČO: XXXXX nákladnú dopravu a iné stavebné práce, následne po realizácii
objednaných stavebných prác v období od mesiaca august 2009 do mesiaca
september 2009 XXXXX vystavil odberateľovi spoločnosti XXXXX dňa 24.08.2009
faktúru č. 183/2009 s dátumom splatnosti do 23.09.2009 na sumu 594,26 Eur, dňa
31.08.2009 faktúru č. 184/2009 s dátumom splatnosti do 30.09.2009 na sumu
1254,38 Eur a dňa 31.08.2009 faktúru č. 185/2009 s dátumom splatnosti do
30.09.2009 na sumu 877,63 Eur, pričom k úhrade týchto splatných faktúr za riadne
a včas vykonané stavebné a iné práce nedošlo napriek tomu, že

- spoločnosť IMOS Brno, a.s. Olomoucká 704/174 Brno na základe
vystavených faktúr spoločnosťou XXXXX na jej účet vyplatila celkovú
peňažnú sumu ku dňu 07.08.2009 vo výške 174 972,66 Eur a ku dňu
16.09.2009 vo výške 135 107,34 Eur za prevedené stavebné práce pri

výstavbe hypermarketu Tesco v Revúcej, pričom táto vyplatená peňažná suma zahŕňala aj práce, na ktorých sa podieľal XXXXX, XXXXX,

- podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctvo č. 87/2014 disponibilný stav finančných prostriedkov na bankových účtoch spoločnosti XXXXX ku dňu splatnosti faktúr sa pohyboval od 6045,73 Eur do 7517,19 Eur, teda spoločnosť XXXXX mohla dodávateľovi XXXXX, XXXXX uhradiť prijaté faktúry ku dňu ich splatnosti vždy na 100 % v celkovej výške 2726,30 Eur,

a dňa 26.09.2012 v Púchove rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX došlo k prevodu obchodného podielu na nového spoločníka XXXXX, nar. XXXXX, čím svojim konaním čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa XXXXX tým, že mu zatajil časť svojho majetku (disponibilný stav finančných prostriedkov na účtoch) a následne aj predal svoj majetok a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 2726,30 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Revúca sp.zn. ORP-55/VYS-RA-2014 zo dňa 11.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX si v mesiaci jún a júl 2009 písomne prostredníctvom XXXXX, nar. XXXXX objednal u podnikateľského subjektu XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX nákladnú dopravu a iné stavebné práce, následne po realizácii objednaných stavebných prác v období od mesiaca august 2009 do mesiaca september 2009 XXXXX vystavil odberateľovi spoločnosti XXXXX dňa 24.08.2009 faktúru č. 183/2009 s dátumom splatnosti do 23.09.2009 na sumu 594,26 Eur, dňa 31.08.2009 faktúru č. 184/2009 s dátumom splatnosti do 30.09.2009 na sumu 1254,38 Eur a dňa 31.08.2009 faktúru č. 185/2009 s dátumom splatnosti do 30.09.2009 na sumu 877,63 Eur, pričom k úhrade týchto splatných faktúr za riadne a včas vykonané stavebné a iné práce nedošlo napriek tomu, že

- spoločnosť IMOS Brno, a.s. Olomoucká 704/174 Brno na základe vystavených faktúr spoločnosťou XXXXX na jej účet vyplatila celkovú peňažnú sumu ku dňu 07.08.2009 vo výške 174 972,66 Eur a ku dňu 16.09.2009 vo výške 135 107,34 Eur za prevedené stavebné práce pri výstavbe hypermarketu Tesco v Revúcej, pričom táto vyplatená peňažná suma zahŕňala aj práce, na ktorých sa podieľal XXXXX, XXXXX,
- podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctvo č. 87/2014 disponibilný stav finančných prostriedkov na bankových účtoch spoločnosti XXXXX ku dňu splatnosti faktúr sa pohyboval od 6045,73 Eur do 7517,19 Eur, teda spoločnosť XXXXX mohla dodávateľovi XXXXX, XXXXX uhradiť prijaté faktúry ku dňu ich splatnosti vždy na 100 % v celkovej výške 2726,30 Eur,

a dňa 26.09.2012 v Púchove rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX došlo k prevodu obchodného podielu na nového spoločníka XXXXX, nar. XXXXX čím svojim konaním čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa XXXXX tým, že mu zatajil časť svojho majetku (disponibilný stav finančných prostriedkov na účtoch) a následne aj predal svoj majetok a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 2726,30 Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v roku 2009 ho požiadal zástupca spoločnosti XXXXX o vykonanie nákladnej dopravy a zemných prác pri výstavbe obchodného domu Tesco v Revúcej. Na zemných prácach sa dohodol s p. XXXXX, ktorý zastupoval spoločnosť XXXXX. Žiadnu písomnú dohodu o vykonaní prác so spoločnosťou XXXXX neuzavrel. Práce vykonával na základe objednávok a podľa vzájomnej dohody. Zakaždým ho kontaktoval p. XXXXX. Na základe vzájomných kontaktov vykonával práce alebo prepravu. Následne vyhotovil faktúru, ktorú zaslal na adresu spoločnosti XXXXX. Spočiatku boli fakturované práce aj riadne vyplácané. Neskôr nebola uhradená faktúra č. 183/2009 zo dňa 24.08.2009 na sumu 594,29 Eur, faktúra č. 184/2009 zo dňa 31.08.2009 na sumu 1254,38 Eur a faktúra č. 185/2009 zo dňa 31.08.2009 na sumu 877,63 Eur s dátumom splatnosti do 30.09.2009. P. XXXXX zastupujúci spoločnosť XXXXX mu uviedol, že faktúry budú uhradené, avšak v tom čase nemali finančné prostriedky na ich úhradu. Keďže k úhradám faktúr nedošlo, vec postúpil okresnému súdu. Týmto konaním zástupcu spoločnosti XXXXX mu vznikla celková škoda vo výške 2726,30 Eur, ktorú náhradu si v prípravnom konaní riadne uplatnil. Svedok-poškodený sa domnieval, že faktúry mu neboli uhradené z tohto dôvodu, pretože zástupcovia spoločnosti XXXXX už vedeli, že viac služieb od neho potrebovať nebudú.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že v spoločnosti XXXXX nebol nikdy zamestnaný. Pre túto firmu pracoval len externe ako subdodávateľ. Jeho činnosť pozostávala v koordinácii staveniska obchodného domu Tesco, kde sa realizovali práce na vonkajšom areáli. Spoločnosť XXXXX vykonávala na vonkajšom areáli práce, a to kanalizáciu a vodovod. Jeho činnosť spočívala v organizácii staveniska a kontrole priebehu prác. Svedok bol oprávnený aj podpisovať všetku dokumentáciu, čo ale nesúviselo s platbami a úhradami faktúr. Týmto úlohami bol poverený konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX. Pokiaľ ide o XXXXX, tak aj v tomto prípade on objednával práce a služby. Externá činnosť svedka skončila ukončením prác a prevzatím diela objednávateľom. Práce a služby, ktoré boli objednané od XXXXX, boli aj riadne vykonané. S faktúrami vystavenými XXXXX prišiel do styku, možno ich aj prebral, ale nikdy ich nepreplácal, nakoľko na túto činnosť nemal oprávnenie. Všetky faktúry odovzdal konateľovi XXXXX. K tomu, či boli faktúry aj uhradené, sa vyjadriť nevedel. O finančnej situácii spoločnosti XXXXX nemal žiadnu vedomosť. O tom, či táto spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov, sa vyjadriť nevedel. Pokiaľ by ale spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov, stavba by sa nemohla skončiť. Na záver zopakoval, že preplácanie faktúr bolo výhradne v kompetencii konateľa spoločnosti XXXXX. Svedok len potvrdil, že práce, ktoré XXXXX fakturoval, boli skutočne aj pre spoločnosť XXXXX vykonané.

Svedok XXXXX, zástupca spoločnosti IMOS Brno a.s., v prípravnom konaní uviedol, že spoločnosť IMOS Brno a.s. uzavrela zmluvu so spoločnosťou XXXXX na výstavbu inžinierskych sietí hypermarketu Tesco v Revúcej. Svedok v tejto spoločnosti pôsobil ako hlavný stavbyvedúci, avšak stavbu hypermarketu Tesco v Revúcej na starosti nemal. Spoločnosť XXXXX pracovala pre spoločnosť IMOS

Brno a.s na viacerých zákazkách už od roku 2007. Jedna z týchto zákaziek sa týkala aj budovania inžinierskych sietí v hypermarkete Tesco Revúca. Práce, ktoré boli vykonané pre spoločnosť IMOS Brno a.s, boli riadne prevzaté a za tieto práce bola spoločnosť XXXXX riadne vyplatená suma 174 972,66 Eur dňa 07.08.2009 a suma 135 107,34 Eur dňa 16.09.2009. Výplata sumy 13 600,-- Eur bola pozastavená z dôvodu neskorších reklamácií po dobu záruky tak, ako to vyplývalo zo zmluvy. Úhrady boli prevedené prevodmi na účet spoločnosti XXXXX.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v septembri 2012 dostal ponuku na prevod firmy na jeho osobu, v ktorej by sa mal stať konateľom a spoločníkom. Za prevod firmy na svoju osobu mu boli ponúknuté aj nejaké peniaze. S touto ponukou ho oslovil kamarát XXXXX z Trnavy. Keďže v tom čase nemal dostatok peňazí, pracoval len ako brigádnik na umývárke a vrátnik v areáli bývalého Zdroja v Trnave, zdala sa mu táto ponuka zaujímavá. O pár dní na to odcestoval do Považskej Bystrice, kde ho už čakal muž, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX. Bolo vidieť, že XXXXX ho už poznal. Spoločne zašli k nejakej notárke, kde mu XXXXX dal podpísať papiere ohľadom prepisu firmy na jeho osobu. Predložené papiere nečítal, pretože XXXXX ho súrtil, aby ich rýchlo podpísal. Následne notárka overila podpisy. Účtovníctvo spoločnosti mu nikto neodovzdal. Za prevod firmy mu bolo zaplatených 250,-- Eur. Peniaze mu odovzdal XXXXX, ktorý sa predtým s XXXXX o niečom rozprávali. Dá sa povedať, že takto sa stal bielym koňom. Ako konateľovi mu chodí pošta od rôznych firiem, prevažne sa jedná o rôzne dlžoby. S XXXXX sa stretol ešte raz, a to z dôvodu, že mal podpísať ešte nejaké papiere, avšak to už nesúviselo so spoločnosťou XXXXX. Svedok na záver uviedol, že s podnikaním nemá žiadne skúsenosti, nevie, čo obnáša funkcia konateľa a spoločníka. K hospodárskej situácii spoločnosti XXXXX sa vyjadriť nevedel, účtovníctvo spoločnosti nemal, nepoznal ani záväzky, ani pohľadávky spoločnosti a ani nevedel, či spoločnosť je platobne neschopná alebo predĺžená. S touto spoločnosťou nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť. O záväzku spoločnosti XXXXX voči XXXXX nič nevie, tohto pána nepozná.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, nemo tejto osoby mu nič nehovorí. XXXXX pozná z umývárky, na ktorú chodil, keď pracoval ako taxikár. Na to, že by zoznamoval XXXXX s XXXXX si nepamätá. Rovnako nemá ani vedomosť o tom, že XXXXX previedol spoločnosť XXXXX na XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 87/2014 z odboru účtovníctvo vyplýva, že disponibilný stav finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti XXXXX ku dňu 10.06.2009 bol 19 159,54 Eur a disponibilný stav finančných prostriedkov na bankových účtoch k 10.06.2009 bol 2272,48 Eur. Záväzky spoločnosti XXXXX ku dňu 31.12.2009 boli o 92 347,-- Eur vyššie ako pohľadávky. Z predložených účtovných dokladov vyplýva, že spoločnosť XXXXX v roku 2009 uhradila XXXXX faktúry v celkovej výške 3050,41 Eur a neuhradila tri faktúry v celkovej výške 2726,30 Eur. Disponibilný stav finančných prostriedkov na bankových účtoch ku dňu splatnosti faktúr sa pohyboval od 6045,73 Eur do 7517,19 Eur. Spoločnosť XXXXX mohla dodávateľovi XXXXX uhradiť prijaté faktúry ku dňu ich splatnosti vždy na 100 % v celkovej výške 2726,30 Eur. Úhrady došlých faktúr v roku 2009 vybraným dodávateľom, ktoré boli splatné neskôr ako prijaté faktúry od dodávateľa XXXXX, boli v celkovej výške 791 244,54 Eur.

Na čísle listu 14 – 15 vyšetrovacieho spisu sú objednávky prác spoločnosti XXXXX adresované XXXXX v súvislosti s výstavbou hypermarketu Tesco Revúca.

Na čísle listu 30 vyšetrovacieho spisu je výzva zo dňa 04.05.2010 XXXXX na úhradu neuhradených faktúr splatných k 30.09.2009 vo výške 2726,30 Eur adresovaná spoločnosti XXXXX.

Na čísle listu 4 vyšetrovacieho spisu je právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9Rob/647/2010 zo dňa 14.10.2010, ktorým bolo uložené spoločnosti XXXXX uhradiť XXXXX sumu vo výške 2726,30 Eur.

Na čísle listu 31-33 vyšetrovacieho spisu sú faktúry č. 183/2009, č. 184/2009 a č. 185/2009 dodávateľa XXXXX vystavené pre odberateľa spoločnosť XXXXX, ktorými boli fakturované vykonané práce pri výstavbe hypermarketu Tesco Revúca na celkovú sumu 2726,30 Eur.

Na čísle listu 105-119 vyšetrovacieho spisu je zmluva o dielo medzi spoločnosťou Tesco Stores SR a.s. a IMOS Brno a.s. zo dňa 27.07.2009. Zhotoviteľ spoločnosť IMOS Brno a.s. sa touto zmluvou zaviazal riadne a včas postaviť hypermarket Tesco v Revúcej.

Na čísle listu 187-201 vyšetrovacieho spisu je zmluva o dielo zo dňa 27.07.2009 medzi objednávateľom IMOS Brno a.s. a zhotoviteľom XXXXX, ktorou sa spoločnosť XXXXX zaviazala uskutočniť kompletnú dodávku a montáž – prípojku vodovodu, prípojku kanalizácie, areálovú kanalizáciu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyšetrovateľ PZ v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci v rozsahu plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku). Vykonanými dôkazmi bolo spoľahlivo preukázané, že obv. XXXXX dňa 26.09.2012 v Púchove rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX Púchov previedol obchodný podiel na nového spoločníka XXXXX, nar. XXXXX avšak táto skutočnosť sama o sebe ešte nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona. Rovnako samotná skutočnosť, že spoločnosť IMOS Brno a.s. Brno vyplatila peňažnú sumu spoločnosti XXXXX, a to aj za práce, ktoré subdodávateľsky vykonal poškodený XXXXX a spoločnosť XXXXX mala ku dňu splatnosti faktúr dostatok peňažných prostriedkov na ich úhradu ešte neznamená, že zástupca spoločnosti XXXXX uviedol poškodeného XXXXX v čase dojednanja prác do omylu v otázke splatnosti faktúr za prevedené práce, resp. neznamená, že by tým došlo k zmareniu uspokojenia veriteľa jedným zo spôsobov uvedených v § 239 ods. 1 Trestného zákona.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na článok 17 odsek 2 Ústavy SR, podľa ktorého „nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok“. Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t.j. z hľadiska ochrany

základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávnych vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je prevažne ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti.

Účelom podnikania je dosiahnutie zisku, čo býva sprevádzané rôznymi majetkovými dispozíciami s menšou alebo väčšou mierou rizika, ktoré možno pripustiť a tolerovať aj prípadné škody, ktoré môžu podnikateľskému subjektu vzniknúť. K naplneniu skutkovej podstaty trestného činu majetkového charakteru nestačí formalisticky pojatý výklad ustanovení Trestného zákona, ale je nutné brať na zreteľ aj osobu páchatela, ktorý je podnikateľom, spôsob jeho konania, ktoré je upravené nielen výlučne ustanovením Trestného zákona, ale i ustanoveniami napr. Obchodného zákonníka, Živnostenského zákona, pričom z povahy obchodnej činnosti vyplýva určitý prvok predvídateľnosti, odhadu alebo očakávania, ktorý nemusí byť v podmienkach trhovej ekonomiky vždy naplnený. Nemožno vychádzať z domnienky, že každé rizikové podnikanie je podozrivé a aj trestnoprávne postihnutelné. Sporné prípady pri posudzovaní prípustného rizika v komerčnej sfére, ktoré sú na „hranici“ medzi občianskoprávnou a trestnoprávnou zodpovednosťou, bude vždy potrebné posúdiť v zmysle zásady subsidiarity trestného práva a nevyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Ochrana majetkových vzťahov má byť v prvom rade uplatňovaná prostriedkami občianskeho a obchodného práva a až tam, kde je takáto ochrana neúčinná a teda porušenie súkromnoprávnych vzťahov dosahuje svojou intenzitou zákonom predpokladané nebezpečenstvo, je namieste uvažovať o trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a po dôkladnej analýze vykonaných dôkazov možno skonštatovať, že v predmetnej veci sa jedná výlučne o spor, ktorý má obchodno-právny charakter.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor