



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 216/19/6608-11
EEČ: 2-48-372-2019

Revúca 11.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 46/17 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 23. júna 2019 v čase okolo 02.35 h, v bare Vega, na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej, po tom, ako sa jeho otec XXXXX naťahoval držiac za tričko s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom v Muránskej Zdychave č. 55, v okrese XXXXX pristúpil k poškodenému a udrel ho päťou pravej ruky slabou intenzitou do ľavej časti tváre, následne ho chcel zasiahnuť päťou pravej ruky aj do pravej časti tváre, pričom netrafil a potom ho ľahko kopol pravou nohou ho oblasti nôh, pričom mu spôsobil pomliaždenie tváre vľavo v okoloočnej oblasti s hematómom, ktoré zranenie je zranením ľahkými, bez potreby lekárskeho ošetrenia a práceneschopnosti,

Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej bolo okrem iného vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, v akom je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutok sa neskôr posudzoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V danej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, spoluobvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX ako aj zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu obvineného, lekárskeho vyšetrenia ku zraneniu poškodeného, správy o povesti obvineného, správy z orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odpisu registra trestov, priestupkovej lustrácie obvineného a obrazového záznamu z miesta činu (kamerový záznam z baru Vega).

Z výpovede obvineného vyplynulo, že si všimol potýčku medzi otcom (XXXXX) a poškodeným, vyhodnotil to tak, že otcovi je potrebné pomôcť a preto udrel poškodeného päťou do tváre, potom ho chcel ešte raz udrieť, ale netrafil a potom ho chcel aj kopnúť, ale taktiež netrafil. Následne bol od poškodeného oddelený. Ďalší incident už nevidel, lebo bol s kamarátmi. Spáchanie skutku oľutoval a prejavil záujem nahradiť poškodenému škodu.

Spoluobvinený XXXXX, otec obvineného vypovedal, že v inkriminovaný večer mal s poškodeným konflikt, počas ktorého sa do toho zamiešal aj jeho syn, pričom si nevšimol, že by ho mal jeho syn nejako napadnúť.

Poškodený XXXXX uviedol, že v inkriminovaný večer mal konflikt najprv s mladým mužom a hneď na to s iným starším mužom, pričom ten mladý do udrel päťou na oko a kopol ho do nohy. Ten starší ho udrel silnejšie dvakrát päťou do tváre, pričom ho začalo bolieť oko. Z baru následne odišiel. Svedkom incidentu mal byť XXXXX, jeho kamarát. Doma ho bolela hlava, slabšie videl na ľavé oko a v ten večer bol aj ošetrený na chirurgii v Revúcej. So zranením bol aj práceneschopný a to po dobu do 10 dní, pričom asi týždeň mal zalepené oko a kvapkal si do neho. Uplatnil si nárok na náhradu škody spočívajúci v bolestnom vo výške 202,60,- €.

Svedok XXXXX, kamarát poškodeného vypovedal, že v ten večer bol v bare Vega v Revúcej s poškodeným, pričom tento bol napadnutý jemu neznámym mladým chlapcom, ktorý bol výrazne nižší od poškodeného a to tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre. Iné si už nevšimol.

Z rodného listu obvineného vyplýva, že v čase spáchania skutku nedovršil osemnásť rok fyzického života (narodil sa 26. novembra 2001).

Z obrazového záznamu, ktorý zaznamenával situáciu v bare Vega dňa 23. júna 2019 vyplýva okrem iného to, že obvinený v čase okolo 02.35 h, po tom, ako sa jeho otec XXXXX naťahoval s poškodeným pristúpil k poškodenému a udrel ho päťou pravej ruky do ľavej časti tváre, následne ho chcel zasiahnúť päťou pravej ruky aj do pravej časti tváre, pričom netrafil a potom ho ľahko kopol pravou nohou do oblasti

nôh.

Zo správ podaných lekármi Nemocnice s poliklinikou v Revúcej (chirurgia) z 23. júna 2019, z 25. júna 2019, 27. júna 2019 a očnej ambulancie v Rožňave z 24. júna 2019, 27. júna 2019 a 3. júla 2019 je zrejmé, že poškodený bol 23. júna 2019 na vyšetrení v Nemocnici s poliklinikou v Revúcej, pričom udával, že bol napadnutý neznámou osobou a to úderom do tváre, v dôsledku čoho slabšie videl. Lekárom bolo zistené, že utrpel iné povrchové poranenie mihalnice a okolia oka s dobou liečenia od 7 do 10 dní a bolo mu doporučené očné vyšetrenie. Zo záverov očného vyšetrenia z 24. júna 2019 vyplýva, že poškodený utrpel periokulárny hematóm obojstranne s eróziou rohovky asi 0,5 m, pričom mu bolo doporučené lepiť si ľavé oko. 25. júna 2019 bol na kontrole na chirurgickom oddelení s tým istým záverom a taktiež bol na kontrole aj 27. júna 2019, pričom bolo skonštatované zlepšenie stavu, čo zodpovedalo aj nálezom z očného vyšetrenia z toho istého dňa. Dňa 3. júla 2019 bol na kontrole na očnom oddelení, pričom lekár skonštatoval zhojenie a odporučil ukončiť práceneschopnosť, ktorá bola skutočne aj ukončená.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odboru chirurgia je zrejmé, že poškodený utrpel pomliaždenie tváre v okoloočnej oblasti obojstranne s hematómom a eróziou (poškriabanie) rohovky ľavého oka, ktoré zranenia sú z medicínskeho hľadiska zraneniami ľahkými. Zranenia vznikli pri inzultácii, napadnutí minimálne dvoma údermi (najpravdepodobnejšie) a to nízkej až strednej intenzity. Poškodenie rohovky znalec podľa pravdepodobnosti pripísal XXXXX, ktorého úder bol intenzívnejší. K povahe zranení uviedol, že pomliaždeniny tváre vyžadujú jednorazové ošetrenie s dobou liečenia najviac do 7 dní. Poranenie rohovky vyžadovalo lepenie oka a to po dobu liečenia a práceneschopnosti od 23. júna 2019 do 3. júla 2019, kedy počas prvých troch dní mal poškodený zahmlený pohľad a počas celej doby liečby bol obmedzený lepením oka a jeho ošetrovaním. Znalec taktiež ohodnotil bolestné na sumu 10 bodov.

Zo zabezpečených správ na obvineného vyplynulo, že nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý. V minulosti sa však mal dopustiť skutku, ktorý vzhľadom na nedostatok veku nemohol byť posúdený ako priestupok proti majetku (v septembri roku 2015 mal rozbiť s kamarátmi 6 kusov okien na administratívnej budove bývalého poľnohospodárskeho družstva). Mestu XXXXX nie sú známe bližšie okolnosti života obvineného. Orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je hodnotený pozitívne. Navštevuje strednú školu, má primeranú predstavu o svojom budúcom živote a spáchanie úprimne skutku oľutoval aj pri osobnom pohovore s kurátorkou. V registri sociálnej kurately je vedený od novembra 2015 a to v súvislosti s vyššie spáchaným kvázi priestupkom.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí každý, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Z dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní som zistil, že skutok sa stal takým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom nosným dôkazom potvrdzujúcim toto zistenie boli obrazový záznam z miesta činu (kamerový záznam z baru Vega) a lekárske správy a odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré poškodený utrpel pri incidente. Obvinený sa jednoznačne na mieste prístupnom verejnosti a pred viacerými návštevníkmi baru dopustil konania,

ktoré narušilo verejný pokoj a poriadok, vyvolalo rozruch u osôb nachádzajúcich sa a spočívalo vo fyzickom napadnutí iného, čím po stránke formálnej naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 94 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú. Ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 95 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na jeho kritéria uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona predstavujú materiálny korektív, ktorý umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu rozlíšiť skutky páchatel'ov z hľadiska ich reálnej nebezpečnosti pre spoločnosť na trestné činy a iné protispoločenské delikty (priestupky, správne delikty, disciplinárne delikty a podobne). Znamená to, že aj keď boli naplnené všetky zákonné znaky tej – ktorej skutkovej podstaty trestného činu, skutok nemusí byť po stránke závažnostnej trestným činom. V prípade mladistvého páchatel'a je táto stránka umocnená aj tým, že závažnosť skutku musí byť vyššia ako malá a je osobitne potrebné prihliadnuť aj na osobu mladistvého. Poukazujem na to, že trestná sadzba prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona je stanovená výmerou až do troch rokov (bez ustanovenia dolnej hranice), čo samo osebe odzrkadľuje trestuhodnosť tohto trestného činu a jeho vnímanie spoločnosťou, ktorú objektívne zákonodarca stanovil. Aj jeho zaradenie až do 9. hlavy osobitnej časti Trestného zákona deklaruje výšku naliehavosti a dôvodnosti ochrany spoločnosti. Už z týchto aspektov je zrejmé, že v prípade trestného činu výtržníctva sa jedná o trestný čin, ktorého závažnosť je samotným zákonodarcom stanovená hranične s inými protispoločenskými deliktami. Pri takomto druhu trestného činu musí orgán činný v trestnom konaní (ako aj súd) obligatórne skúmať aj jeho závažnosť. Musí skúmať akým spôsobom bol skutok vykonaný (zahŕňa to druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky na spáchanie skutku), aké boli jeho následky, okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný (v rozrušení, v zhoršenom zdravotnom stave a pod.), akou mierou zavinenia bol skutok spáchaný (je zrejmé, že vyššia je závažnosť u skutkov spáchaných úmyselne ako pri skutkoch spáchaných z nedbanlivosti) a aká bola pohnútko páchatel'a (čo viedlo páchatel'a k spáchaniu skutku, pričom platí aj to, že vopred uvážená pohnútko je významnejšia než pohnútko bezprostredná, prípadne pohnútko vyplývajúca z afektu alebo zo zlosti). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený sa skutku dopustil v snahe pomôcť svojmu otcovi (čo možno chápať ako prirodzenú ochrannú reakciu), avšak predovšetkým z mladíckej nerozvážnosti, keď napadol staršieho, vyššieho a fyzicky lepšie disponovaného poškodeného. Jeho útoky však boli nízkej intenzity a preukázateľne nespôsobili poškodenému také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Obvinený od počiatku priznával spáchanie skutku a ten aj

úprimne oľutoval. Závažnosť skutku ďalej podstatne znižuje aj postoj poškodeného, ktorý nemal záujem na potrestaní obvineného, pričom poškodený sa aj s jeho otcom dohodol na urovnaní a to formou zmiery pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, pričom poškodenému bola aj nahradená škoda vo výške 202,60,- € prostredníctvom advokáta XXXXX. Tieto všetky okolnosti, ktoré by inak boli hodnotené ako významné poľahčujúce okolnosti pri ukladaní trestu s poukazom na osobu obvineného, ktorý je bezúhonným občanom, s dobrým správaním na verejnosti spôsobujú, že vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti by bolo v danej veci neprimerane prísne. Nakoniec poukazujem aj na to, že samotný priebeh trestného konania mal na obvineného výchovný vplyv a tento bol dostatočne upovedomený o závažnosti svojho konania v zmysle, aby sa podobných skutkov už v budúcnosti vyvaroval. Z vyššie uvedených dôvodov je tak zrejmé, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil nie je z hľadiska závažnosti prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť skutočne malá.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď sa obvinený nedopustil trestného činu, dopustil sa konania, ktoré je v spoločnosti nežiaduce a mohlo by byť prejednané ako možný priestupok, keďže ním došlo k narušeniu noriem slušného správania sa a normálneho spolunažívania občanov. Na prejednanie toho priestupku je vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Rimavskej Sobote, odbor všeobecnej vnútornej správy. Preto pri zistení, že skutok by mohol byť priestupkom, rozhodol som o postúpení trestnej veci obvineného tomuto orgánu verejnej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora