



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 86/22/6608-11
EEČ: 2-48-377-2022

Revúca 10.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2021 v čase okolo 12.55 h ako vodič traktora s privesenou cisternou pri prechádzaní cez nechránené železničné priecestie s jedinečným identifikačným číslom SP 0669 v železničnej stanici XXXXX, vysunutým aplikátorom biokalu do výšky 4 metre zachytil a poškodil kábel č. 5 typu 5XN o celkovej dĺžke približne 210 metrov slúžiaci k napájaniu a obslužnej činnosti vchodového návěstidla typu „L“, ktoré tým znefunkčnil, pričom došlo aj k poškodeniu 2 kusov drevených stĺpov, na ktorých bol kábel pripevnený a lampy staničného osvetlenia, čím pre XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 2588,35 € bez DPH,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor železničnej polície, oddelenie železničnej polície PZ Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.10.2022 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX za vyššie uvedený prečin.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, po čom som zistil, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 12.11.2021 o 12.55 h prechádzal železničným priecestím od mesta XXXXX účelovou komunikáciou na pole, kde mal vykonávať aplikáciu biokalu. Priecestím prechádzal traktorom zn. Massey Ferguson s evidenčným číslom XXXXX, za ktorým ťahal cisternu zn. Samson typu PG 25 s evidenčným číslom XXXXX, s aplikátorom v prepravnej polohe vo výške do 4 metrov. Pri vedení traktora nevie pri jazde posúdiť výšku kábla vedúceho ponad cestu, tento nebol na pohľad viditeľne spadnutý a týmto miestom prechádzal v minulosti niekoľkokrát s touto konkrétnou jazdnou súpravou. Nikdy nijaký kábel nezachytil, spoliehal sa preto aj tentokrát, že prejde bezpečne. Sústredil sa na bezpečný prejazd cez železničné priecestie, pričom pri tomto nemôže s takou súpravou zastať na priecestí a kontrolovať výšku kábla. Po prejení priecestia pri jazde do miernej zákruty si v spätnom zrkadle všimol, že na ceste za ním je nejaká čierna čiara, zastal, vystúpil a vtedy zistil, že za sebou ťahá čierny kábel, ten bol zaseknutý pod prvým, resp. najvyššie umiestneným aplikačným diskom ľavého ramena aplikátora v orientácii v smere jazdy. Maximálna výška aplikátora biokalu je 3,96 metra, čo zmeral a fotografie doložil do vyšetrovacieho spisu. S touto jazdnou súpravou prechádzal na pole priecestím asi aj stokrát ročne tam aj naspäť, pri prejazde železničným priecestím si nevšimol, že by bolo vedenie kábla znížené, resp. malo previs, bol vyhnutý stĺp a podobne. Prechádzal ním úplne pomaličky, na priecestí je značka STOP, na ktorej zastal. Z traktora vidí v spätných zrkadlách až v poradí tretie auto za ním.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že bola výpravcom železničnej stanice XXXXX a niekedy pred 13.00 h na ovládacom paneli zabezpečovacieho zariadenia zistila, že pri vchodovom návěstidle „L“, od smeru XXXXX, kmitá zelená kontrolka, čo signalizuje poruchu červeného svetla na návěstidle, túto poruchu nahlásila majstrovi XXXXX. Denne prechádzajú cez železničnú stanicu v XXXXX spolu štyri nákladné vlaky a smerujú z XXXXX do XXXXX a späť. Pán XXXXX jej povedal, že bol odtrhnutý kábel asi na 200 metroch a že je potiahnutý do poľa. Sama videla dva vyvrátené stĺpy, spadnutý kandeláber a nefunkčné návěstidlo. Za technický stav zabezpečovacích zariadení vrátane káblových rozvodov zodpovedá pán XXXXX a tento vykonáva jeho kontrolu pravidelne minimálne raz mesačne.

Svedok XXXXX uviedol, že po vyznení o poruche vchodového návěstidla, ohliadkou zistil i poškodenie kábla, ktorý napája vchodové návěstidlo a ďalej došlo k vyvráteniu dvoch stĺpov nadzemného vedenia tohto kábla a tiež bolo poškodené osvetlenie stanice. Bol poškodený kábel č. 5 typu 5XN o celkovej dĺžke približne 210 metrov. Miesto bolo zdokumentované políciou, prišiel na miesto aj traktorista, ale oni sa spolu nebavili. K tomu, v akej výške sa nachádzal v čase poškodenia kábel, sa vyjadriť nevie, po oprave poruchy sa nový kábel nachádza vo výške 4,5 metra nad komunikáciou, čo aj premeral. Je možné, že k zmene výšky vedenia kábla nad cestou došlo už pred touto udalosťou, ale konkrétne sa k tomu nevedel vyjadriť. Tiež sa nevedel vyjadriť, podľa akej technickej normy, v akej výške má byť káble nad komunikáciou umiestnený, uviedol, že má len interný predpis T34, v ňom výška uvedená nie je.

Svedok - poškodený XXXXX uplatnil nárok na náhradu škody v zmysle konečného vyčíslenia vo výške 2588,39 € bez DPH.

Z odobreného vyjadrenia Železníc SR, oblastné riaditeľstvo XXXXX, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky číslo 020/084/2021/SOZT som zistil, že posledná evidovaná kontrola stavu nadzemného vedenia na danom úseku bola vykonaná v októbri 2021 ako súčasť údržby ŽI. Výška previsu cez úrovňové križovanie železničného priestupka je stanovená interným predpisom ŽSR Z10PTPŽI podľa písm. c) článku 273. Vzďialenosť najbližšieho vodiča nadzemného vedenia (závesného alebo samonosného kábla) nesmie klesnúť pod 6,0 metra od povrchu komunikácie pri križovaní ciest I, II a III triedy a miestnych a účelových ciest. Zmena previsu nadzemného vedenia môže byť spôsobená poveternostnými vplyvmi, avšak štandardne by nemalo dôjsť k jeho samovoľnému uvoľneniu.

Z konečného vyčíslenia škody Železníc SR, oblastné riaditeľstvo XXXXX, zisťujem, že celkové náklady vo výške 2588,35 bez DPH tvorí priama materiálová škoda sumu 548,44 €, ostatné sú ďalšie náklady najmä za výkon zamestnancov vo výške 1863,06 €.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje osvedčenie k vozidlu evidenčného čísla XXXXX, fotodokumentáciu s odmeraním výšky ramena aplikátora 396 cm, zápisnicu o ohliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou, vyjadrenie Železníc SR, strediska bezpečnosti a inšpekcie Zvolen, správu o povesti, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obvineného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mám za preukázané, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom vzhľadom k tomu, že výška vedenia kábla nad vozovkou cesty bola nižšia, ako je to prípustné. K uvedenému som dospel jednak na základe výpovede obvineného, ktorý uviedol, že už v minulosti týmto železničným priestupkom prechádzal viackrát, nikdy k zachyteniu kábla nedošlo a keď prechádzal v kritický deň, na kábli si nič nevšimol, že by bol tam previs, alebo by bol inak nižšie, ako tomu bývalo. Podľa internej normy Železníc SR Z10PTPŽI podľa písm. c) článku 273, vzdialenosť najbližšieho vodiča nadzemného vedenia kábla nesmie klesnúť pod 6 metrov od povrchu komunikácie pri križovaní ciest I, II a III triedy a miestnych a účelových ciest. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v akej výške sa nachádzal kábel v čase poškodenia, sa vyjadriť nevie, po oprave sa nový kábel nachádza vo výške 4,5 metra nad komunikáciou.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Z odborného vyjadrenia Železníc SR, stredisko bezpečnosti a inšpekcie Zvolen vyplýva, že návestidlo „L“ je vchodové návestidlo, ktoré svojimi návesnými znakmi dovoľuje, alebo zakazuje jazdu koľajového vozidla za návestidlo. V zmysle Zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 16 (1) je uvedené, že určené technické zariadenia slúžia na zabezpečenie prevádzkovania dráhy alebo dopravy na dráhe alebo sú súčasťou dráh. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa jedná o poškodenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 Trestného zákona.

Ustanovenie § 288 Trestného zákona poskytuje ochranu prevádzke všeobecne prospešných zariadení uvedených v § 286 pred nedbanlivostnými konaniami, teda z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť, buď vedomá, t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí § 16 písm. a) Trestného zákona, alebo nevedomej, t.j. že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom, vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol § 16 písm. b) Trestného zákona.

Na základe vyššie konštatovaného dôkazného stavu mám za to, že zavinenie obvineného nie je dané ani z nevedomej nedbanlivosti, nakoľko daným úsekom s jazdou súpravou pred udalosťou viackrát prešiel bez toho, aby kábel zachytil a nemohol ani predpokladať, že kábel bude umiestnený nad vedením vozovky nižšie, ako predpisuje technická norma. Je zrejmé, že keby kábel bol umiestnený v predpísanej výške 6 metrov nad vozovkou cesty, k jeho zachyteniu a následnému poškodeniu všeobecne prospešného zariadenia by nebolo došlo.

Z týchto dôvodov som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
okresný prokurátor