



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 132/19/6608-10
EEČ: 2-48-377-2019

Revúca 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obv. XXXXX po tom, ako sprostredkoval predaj a kúpu jej osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia, evidenčného čísla XXXXX, zelenej farby, WIN číslo XXXXX, dňa 30.03.2019 v Revúckej Lehote v penzióne Flipper s XXXXX, obv. XXXXX spísala potvrdenie o zaplatení zálohy za vozidlo vo výške 450,- €, ktorú aj prevzala s tým, že sumu 250,- € poškodený zaplatí pri prepise vozidla a týmto bude zaplatené a vozidlo bude odovzdané na prihlásenie, po čom však obvinená XXXXX dňa 10.04.2019 na parkovisku v Rožňave vylákala od neho 200,- € s tým, že tieto mu odpočíta z celkovej sumy za vozidlo, následne v ten istý deň v obci Magnezitovce jej opäť takto vyplatil 70,- € a 180,- € za opravu vozidla a kolky, čo bolo už 200,- € navyše a taktiež obv. XXXXX a obv. XXXXX vyplatil po 50,- € za elektrónové kolesá a dňa 16.04.2019 prostredníctvom služby Western Union poslal 60,- € s tým, že ak túto nevyplatí, tak vozidlo odpredajú ďalej a napriek ich dohode po splatení sumy vozidlo neodovzdali, ani nevrátili už vyplatenú finančnú hotovosť vo výške 1060,- € a týmto spoločným konaním uviedli poškodeného

XXXXX do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 1060,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. ORP-158/RA-RA-2019 zo dňa 22.05.2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. ORP-158/RA-RA-2019 z 09.07.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.12.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, čo odôvodnil tým, že XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení svedka - poškodeného, kde bol poučený podľa § 211 Trestného poriadku, na čo uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý mu je bratranec.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia poškodeného XXXXX. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX za prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona bol opätovne dňa 08.11.2019 vypočutý v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, kde po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas s trestným stíhaním XXXXX, ktorý mu je bratranec a teda je si vedomý toho, že nedal súhlas, aby sa v trestnom stíhaní XXXXX ďalej pokračovalo.

Podľa § 211 Trestného poriadku v trestnom stíhaní okrem iného i pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § ods. 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX z 08.11.2019 zisťujem, že tento po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý mu je bratranec. Je si vedomý, že nedal súhlas, aby sa v jeho trestnom stíhaní pokračovalo. Okrem toho dňa 07.11.2019 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej obvinený XXXXX uviedol, že konfrontovať sa s XXXXX nebude a svedok XXXXX uviedol, že sa odmieta konfrontovať s obvineným XXXXX z dôvodu, že je mu bratrancom, jeho mama XXXXX a obvineného mama XXXXX sú sestry, je to v rodine, rodiny sa stretávajú a preto žiada, pokiaľ je to možné, aby sa trestné stíhanie XXXXX zastavilo a to preto, lebo jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú.

Keďže trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona je podmienené súhlasom poškodeného XXXXX a tento súhlas bol poškodeným vzatý späť, je neprípustné a bolo ho potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, lebo tento súhlas bol poškodeným vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor