



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 251/20/6608-4
EEČ: 2-48-388-2020

Revúca 06.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 909/1 XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Revúcej a inde, v mesiacoch august až október roku 2018, december roku 2018 až marec 2019, máj, júl, august a november roku 2019, január roku 2020 a od marca až do 30. septembra 2020, hoci bol v tomto období zamestnaný v rôznych krátkodobých pracovných pomeroch, prípadne si zaobstarával príjem z brigádnických činností mimo pracovného pomeru vôbec neprispieval, prípadne prispieval v nedostatočnom rozsahu na výživu svojej dcéry XXXXX, bývajúcej pri svojej matke XXXXX v Revúcej, na ulici XXXXX č. 1114/1, pričom mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/128/2012 z 13. augusta 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. septembra 2012, na základe čoho bol povinná prispievať na jej výživu v uvedenom období sumou 100,- € mesačne a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1.850,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od 1. augusta 2018 doposiaľ neprispieval pravidelne a riadne na výživu svojej dcéry XXXXX bývajúcej u matky XXXXX v Revúcej, na ulici XXXXX č. 1114/1 sumou vo výške 100,- € mesačne, čím spôsobil k 9. septembru 2019 dlh na výživnom vo výške 1.650,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/100/2018 z 25. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. júla 2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P 128/2012 z 13. augusta 2012, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/100/2018 z 25. júna 2018 a správy zo súdu ohľadom rozhodovania o osvedčení sa v skúšobnej dobe, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správ od zamestnávateľov obvineného, dokladov o exekúciách, dokladov o úhradách výživného a odpisu registra trestov.

Obvinený ku skutku uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti. Počas obdobia, ktoré sa mu kladie za vinu z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti bol opakovane zamestnaný, pričom od 1. decembra 2019 je dobrovoľne nezamestnaný, avšak chodí na brigády. Počas obdobia zamestnania nedosahoval vyšší príjem ako 250,- € mesačne, od 1. decembra 2019 má príjem z brigád v priemere vo výške 140,- € mesačne. S maloletou je v kontakte, hlavne telefonikom a naposledy bola u neho na prázdninách v auguste tohto roku. Nakoniec uviedol, že zameškané výživné vo výške 1.850,- € už uhradil a to na účet XXXXX (vrátane mesiacov september a október). O tomto doložil do spisu potvrdenie.

Poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX vypovedala, že obvinený nepravidelne prispieval na výživu maloletej, pričom v roku 2017 tak urobil v mesiacoch august, september a december, v roku 2018 v mesiacoch január, február, júl až október a v mesiaci december, v roku 2019 v mesiacoch január až marec, máj, júl, august a november a v roku 2020 v mesiacoch január, marec až máj a v júli, pričom v mesiaci jún zaplatil nižšiu sumu výživného vo výške 50,- €. Podľa jej slov jej dlhuje na výživnom na dcéru XXXXX k októbru tohto roku sumu 1.850,- €. Obvinený mal v jednotlivých mesiacoch platiť po 100,- €. Uviedla aj to, že obvinený bol už raz za obdobný skutok uznaný vinným a to Okresným súdom XXXXX podľa jej slov netrpela núdzou a bolo o ňu riadne postarané. Nakoniec uviedla, že jej obvinený na účet 5. októbra 2020 zaslal ako výživné sumu 1.850,- €, o čom s obvineným telefonicky aj hovorila. Ku dňu výsluchu (6. októbra 2020) bol podľa jej slov dlh na výživnom v celosti vyrovnaný.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/128/2012 z 13. augusta 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. septembra 2012 je okrem iného zrejmé, že maloletá

XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky XXXXX a obvinený bola zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/100/2018 z 25. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. júla 2018 je zrejmé, že obvinený bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (skutku sa dopustil na poškodenej maloletej XXXXX). Uvedené odsúdenie je však zahladené, čo vyplýva zo správy z Okresného súdu XXXXX, ktorá bola Okresnej prokuratúre XXXXX doručená 14. októbra 2020 v zmysle § 50 ods. 5 Trestného zákona.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX je zrejmé, že obvinený nebol od 1. júna 2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a že do 11. novembra 2019 bol vo viacerých krátkodobých pracovných pomeroch (aj na základe dohody o pracovnej činnosti).

Zo správ od zamestnávateľov obvineného a zo správ z exekúcií je zrejmé, že obvinený od 14. septembra 2018 do 19. septembra 2018 pracoval ako vodič motorového vozidla v spoločnosti Prominence, s. r. o. XXXXX, pričom pre nevyhovujúcu pracovný postup s ním bol ukončený pracovný pomer, od 12. februára 2019 do 3. apríla 2019 pracoval v spoločnosti TAE YANG Industrie, s. r. o. v Galante s príjmom za celé obdobie vo výške 205,08,- €, pričom došlo aj k realizácii exekúcie na mzdu obvineného z titulu výživného na maloletú Charlottu vo výške 32,93,- € (február 2019), od 3. apríla 2019 do 22. apríla 2019 pracoval u zamestnávateľa XXXXX – TAX.1 s príjmom 72,81,- € a od 29. apríla 2019 do 14. augusta 2019 pracoval ako vodič v spoločnosti MKD Slovakia, s. r. o. s mesačným príjmom okolo 70,- €, pričom z príjmu neboli strhávané žiadne zrážky.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej) vyplynulo, že o maloletú je dobre postarané, starostlivosť o ňu zabezpečuje jej matka XXXXX, finančne jej vypomáha aj jej matka. Obvinený sa o maloletú zaujíma sporadicky, podľa matky na ňu nemá dobrý výchovný vplyv (údajne jej dal ochutnať alkohol) a nedokáže vhodne výchovne zvládnuť ani maloletú.

Z výpisu z účtu XXXXX (IBAN: SK92 0200 0000 0022 9297 9351) vyplýva, ako si obvinený plnil svoju vyživovaciu povinnosť v obdobiach od júna 2018 do júla 2020. Z dokladu o vklade hotovosti na účet je zrejmé, že 5. októbra 2020 vložil obvinený sumu 1.850,- € na účet XXXXX ako výživné. To, že uvedená suma bola skutočne pripísaná na tento účet vyplýva z potvrdenia o zrealizovaní transakcie.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať

a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu. Odsúdeným sa na účely trestného zákona podľa § 128 ods. 6 rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného, čo neplatí v prípadoch, ak je odsúdenie zahladené.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa mohol dopustiť nového skutku zanedbania povinnej výživy voči maloletej XXXXX, bývajúcej u svojej matky XXXXX najskôr až neplnením vyživovacej povinnosti v mesiaci august roku 2018, keďže za predchádzajúce obdobie už bol právoplatne uznaný vinným na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/100/2018 z 25. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. júla 2018. Od mesiaca august roku 2018 si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne v mesiacoch, ktoré uviedla poškodená, ktoré obvinený nepoprel a ktoré vyplývali z výpisov z účtu poškodenej XXXXX (v mesiaci jún roku 2020 ju plnil v nedostatočnej výške a to v sume len 50,- €), pričom obvinený vedel o svojej vyživovacej povinnosti. Hoci podľa oficiálnych údajov dosahoval obvinený nízky príjem, pohybujúci sa na úrovni životného minima, je zrejmé, že pracoval a pracovať mohol a teda si mohol aj objektívne plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu, v akom mu bola určená súdom. O tom nakoniec svedčia aj jeho nepravidelné úhrady výživného. Tým, že ju obvinený neplnil pravidelne a dostatočnej výške, spôsobil dlh na výživnom od augusta 2018 do septembra 2020 vo výške 1.850,- €, čím mal po stránke formálnej naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zahladeniu odsúdenia obvineného vyplývajúceho z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/100/2018 z 25. júna 2018 na základe fikcie zahlodenia odsúdenia podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania tohto skutku – do 30. júna 2018), nebolo možné jeho konanie kvalifikovať s poukazom na § 128 ods. 6 Trestného zákona aj podľa prísnejšieho ustanovenia odseku 3 písm. c Trestného zákona, čo mu za vinu kládol vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede obvineného, poškodenej a z dokladov o vložení sumy na účet a o vykonanej transakcii z 5. októbra 2020 je zrejmé aj to, že obvinený dodatočne po splatnosti výživného vyrovnal dlh na výživnom. Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletú XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko jej bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jej telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s

poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora