



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 240/20/6608-6
EEČ: 2-48-396-2020

Revúca 10.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2017 do 31.10.2020 si v Licinciach a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P 171/2012 zo dňa 07.03.2013 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1018,68 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením sp. zn. ORP-236/VYS-RA-2020 zo dňa 14.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudok Okresného súdu Revúca, správy od ÚPSVaR Revúca a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P 171/2012 zo dňa 07.03.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky a uvedeným rozsudkom bola stanovená povinnosť otcovi prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že v obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 07.09.2017.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že od septembra 2017 nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom sa živí brigádami. Je si vedomý, že si neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, výživné už bude platiť a zaplatí aj dlžné výživné.

Z výsluchov XXXXX vyplýva, že so XXXXX má syna XXXXX, ktorý je v jej starostlivosti. Obvinený jej neplatil pravidelne výživné od roku 2017, kedy výživné uhradil naposledy v mesiaci október 2017. Následne výživné uhradil v mesiaci február 2018 v sume 27 €, v mesiaci september 2020 v sume 29 € a v mesiaci október 2020 v sume 910 €. Synovi zabezpečila všetko, čo potreboval. Neuviedla, že by neplatenie výživného na synovi zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Z poštových poukážok vyplýva, že obvinený uhradil výživné dňa 21.02.2018 v sume 27 €, dňa 21.09.2020 v sume 29 €, dňa 19.10.2020 v sume 910 € a dňa 06.11.2020 v sume 53 €, teda celkovo uhradil 1019 €, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od novembra 2017 do októbra 2020. Poškodená neuviedla, že by neplatenie výživného na maloletom zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor