



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 311/20/6608-7  
EEČ: 2-48-39-2021

Revúca 11.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1136/6, 050 01 XXXXX  
povolanie: živnostníčka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.10.2020 v čase okolo 18.35 h viedla ako vodič osobné motorové vozidlo  
Toyota Corolla, evidenčné číslo XXXXX, po ceste II/532 v smere od mesta Jelšava  
na obec XXXXX, kde v časti Medzník v ľavotočivej zákrute vyšla vpravo mimo cesty  
a narazila do oplotenia rodinného domu č. 676/3 a po dopravnej nehode sa na výzvu  
policajta podrobila dychovej skúške pre zistenie, či nie je ovplyvnená návykovou  
látkou analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus výrobného čísla A409564, ktorý  
po prefúknutí dňa 04.10.2020 v čase o 19.30 h u nej nameral hodnotu 1,09  
miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom hladina alkoholu v krvi  
o 18.35 h, v čase vedenia motorového vozidla, podľa znalca z odvetvia zdravotníctvo  
a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, dosahovala hodnotu 0,83 až 0,96 g/kg  
(promile),

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX sp. zn. ORP-46/DI-RA-2020 zo dňa 02.12.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.10.2020 v čase okolo 18.35 h viedla ako vodič osobné motorové vozidlo Toyota Corolla, evidenčné číslo XXXXX, po ceste II/532 v smere od mesta Jelšava na obec XXXXX, kde v časti Medzník v ľavotočivej zákrute vyšla vpravo mimo cesty a narazila do oplotenia rodinného domu č. 676/3 a po dopravnej nehode sa na výzvu policajta podrobila dychovej skúške pre zistenie, či nie je ovplyvnená návykovou látkou analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus výrobného čísla A409564, ktorý po prefúknutí dňa 04.10.2020 v čase o 19.30 h nameral hodnotu 1,09 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo je pozitívny výsledok, pričom hladina alkoholu v krvi menovanej v čase o 18.35 h dosahovala podľa odborného vyjadrenia č. 21/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, hodnotu minimálne 1,06 g/kg (promile), teda 0,51 mg/l.

Dňa 03.02.2021 mi policajť predložil spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na postúpenie trestnej veci obvinenej XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, čo odôvodnil tým, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok, nakoľko zo znaleckého posudku súdnej znalkyne XXXXX Iannaccone, PhD. vyplýva, že obvinená XXXXX mohla požiť alkoholické nápoje pred dopravnou nehodou a aj po nej, pričom v tomto prípade by koncentrácia etylalkoholu v krvi menovanej v čase dopravnej nehody dosahovala hodnotu 0,83 až 0,96 g/kg (promile), resp. mohla požiť alkoholické nápoje len po dopravnej nehode. V čase dopravnej nehody nebola pod vplyvom etylalkoholu a takýmto konaním by porušila povinnosti účastníka dopravnej nehody, resp. účastníka škodovej udalosti.

Na základe návrhu policajta som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že návrh na postúpenie trestného stíhania je dôvodný.

Policajť začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX na podklade priestupkového spisu Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX sp. zn. ORPZ-RA-OPDP61-80/2020-P, v rámci ktorého bol spísaný záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, bola vypočítaná na záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, ako i XXXXX, XXXXX a bolo zadované odborné vyjadrenie vo veci posúdenia ovplyvnenia etylalkoholom XXXXX, kde súdna znalkyňa vypočítala, že pokiaľ tak, ako to uviedla XXXXX, požila po dopravnej nehode cca 20 minút pred prvou dychovou skúškou červené suché víno v množstve 0,75 litra, spätným prepočtom je možno usúdiť, že v čase dopravnej nehody o 18.35 h by koncentrácia etylalkoholu v krvi dosahovala hodnotu 1,06 až 1,13 g/kg (promile), čo je možné hodnotiť, ako ľahký stupeň opitosti. Pri prvej dychovej skúške bola zistená

koncentrácia 2,28 g/kg (promile) etylalkoholu s klesajúcim trendom koncentrácií nameraných pri ďalších dvoch dychových skúškach, z čoho vyplýva, že táto sa v čase dychových skúšok nachádzala vo vylučovacej fáze alkoholemickéj krivky. Zohľadniac túto skutočnosť, je nepravdepodobné, že by požila alkoholický nápoj po dopravnej nehode tak, ako to uviedla vo svojej výpovedi. V prípade, že po dopravnej nehode nepožila žiadne alkoholické nápoje, spätným prepočtom stanovila koncentráciu etylalkoholu v krvi v čase dopravnej nehody o 18.35 h na hodnotu 2,39 až 2,49 g/kg (promile), čo je možné hodnotiť ako ťažký stupeň opitosti.

Dňa 16.12.2020 bola vypočutá, ako obvinená XXXXX, ktorá zotrvala na svojej výpovedi v tom smere, že k dopravnej nehode došlo z dôvodu, že strhla riadenie, aby nezrazila pred ňou sa pohybujúci líšku, vošla mimo cesty do pravej trávinatej priekopy, nikto neutrpel žiadne zranenie (spolujazdec XXXXX). Po nehode prišiel na miesto XXXXX, s ktorým sa rozprávala za poškodenie plotu, avšak to nijak nedoriešili. Pri nehode z auta ušiel jej pes, zo všetkého bola v strese, tak vybrala z nákupu fľašu suchého červeného vína, z ktorého vypila asi tri štvrtiny obsahu rýchlo za sebou. Potom šla hľadať psa, prišiel tam XXXXX, ale nevie, kedy prišla odťahová služba a zobrala auto, vtedy tam nebola. Keď sa vrátila na miesto nehody, boli tam už policajti a podrobila sa dychovým skúškam. Uviedla, že v čase vedenia motorového vozidla, nebola pod vplyvom alkoholu, tento pila až po nehode, nevedela, že tam prídu policajti, keby to bola vedela, nebola by po nehode pila alkohol.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 04.10.2020 nastupoval o 19.00 h do služby na Obvodnom oddelení PZ v Jelšave a bolo 18.42 h, keď prechádzal časťou Medzník a videl havarované motorové vozidlo, pri ktorom sa nachádzala nejaká osoba, asi žena. Po 19.00 h bol vyslaný ako člen hliadky na preverenie oznámenia o dopravnej nehode, keď tam prišiel, neoblo už tam žiadne havarované vozidlo, bol tam len XXXXX, ktorý mu povedal, že vodička hľadá svojho strateného psa po okolí. O chvíľu tam prišla XXXXX s priateľom XXXXX a podrobila sa dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, pričom mu uviedla, že alkohol pila až po dopravnej nehode.

Svedok XXXXX, druh obvinenej, využil svojho práva a nevypovedal.

Svedok XXXXX vypovedal, že videl, ako došlo k dopravnej nehode, pretože bol práve pri vchodovej bráne, rozprával sa s vodičkou, bola to XXXXX, ktorú pozná, hádala sa s XXXXX, ktorý bol v aute spolujazdcom a povedali mu, že za škodu sa s ním dohodnú, vyrovnajú na druhý deň. Na XXXXX videl, najmä na jej rečovom prejave a spôsobe, ako nesúvisle hovorila, že bola podľa neho pod vplyvom alkoholu a tiež počul, ako XXXXX povedal, že on nejde nič brať na seba, lebo aj on vypil alkohol. Udalosť oznámil polícii.

Do trestného konania bola pribratá súdna znalkyňa XXXXX Iannaccone, PhD., ktorá na podklade výpovede obvinenej XXXXX zo dňa 16.12.2020 (došlo k časovému posunu požitia po dopravnej nehode) vypracovala znalecký posudok vo veci posúdenia ovplyvnenia etylalkoholom XXXXX, z ktorého vyplýva, že

1) v prípade, že XXXXX požila alkoholický nápoj len po dopravnej nehode a to 0,5 litra červeného suchého vína, spätným prepočtom určila v čase dopravnej nehody dňa 04.10.2020 o 18.35 h koncentráciu etylalkoholu v jej krvi na 0,83 až 0,96 g/kg

(promile), z tohto vyplýva, že obvinená za daných okolností požila alkoholické nápoje aj pred dopravnou nehodou a v čase dopravnej nehody bola pod vplyvom etylalkoholu po predchádzajúcich požití alkoholických nápojoch,

2) v prípade, že obvinená požila alkoholický nápoj hneď po dopravnej nehode a to v množstve 0,75 litra červéné suché víno, by to zodpovedalo koncentrácii 2,25 až 2,34 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čo v podstate zodpovedá koncentrácii 2,28 g/kg (promile) etylalkoholu zistenej pri prvej dychovej skúške. Z tohto vyplýva, že obvinená za daných okolností nepožila alkoholické nápoje pred dopravnou nehodou a v čase dopravnej nehody dňa 04.10.2020 o 18.35 h nebola pod vplyvom etylalkoholu.

Súdna znalkyňa ohľadom ďalších dvoch možností ovplyvnenia – požitia alkoholu obvinenou uviedla, že tieto nie sú pravdepodobné, ide o požitie alkoholického nápoja po dopravnej nehode, v čase po odtiahnutí motorového vozidla cca 20 minút pred prvou dychovou skúškou a prípad, že nepožila žiadne alkoholické nápoje po dopravnej nehode.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonáva takú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Takéto konanie páchatel'a sa bude považovať za trestný čin, ak bude viesť motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 promile). Delikty, pri ktorých je zistená hodnota alkoholu nižšia ako 1 promile sa posudzujú ako priestupky.

Keďže zo znaleckého posudku súdnej znalkyne vo veci posúdenia ovplyvnenia etylalkoholom XXXXX bola ustálená hodnota – koncentrácia etylalkoholu v jej krvi v čase dopravnej nehody na 0,83 až 0,96 g/kg (promile), nemôže ísť o trestný čin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko hodnota alkoholu v krvi nedosahuje zákonodarcom ustálenú hodnotu 1 promile (0,4762 mg/l) a takéto konanie by mohlo byť príslušným správny orgánom posúdené ako priestupok. V tejto súvislosti treba poukázať na podporný dôkaz, akým je výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase, keď došlo k dopravnej nehode, bola XXXXX viditeľne pod vplyvom alkoholu.

Alternatívne sa však mohla dopustiť priestupku, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný dopravný inšpektorát v Revúcej i tým, že v čase dopravnej nehody síce nemusela byť pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, ale tento mohla požiť po dopravnej nehode, čo je vodičovi zakázané a preto porušením tejto povinnosti sa mohla dopustiť ďalšieho priestupku, akým je povinnosť účastníka dopravnej nehody, resp. účastníka škodovej udalosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem postúpenie trestného stíhania obvinenej XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému

inšpektorátu v Revúcej za odôvodnené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň  
prokurátor