



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 146/18/6608-14
EEČ: 2-48-400-2020

Revúca 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 982 62 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.7.2018, spisová značka 2 Pv 146/18/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

po podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi 11. januára 2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, pracovisko Tornaľa, súčasťou ktorej bolo aj poučenie o tom, že do 8 dní je povinná písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom oznámiť zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodných pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, medzi ktorými bola aj zmena majetkových rodinných pomerov, neoznámila v období od 1. februára 2017 do 31. júla 2017 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, že jej manžel

XXXXX, XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX bol zamestnancom spoločnosti Prohumán 2004 Munkaerô Szolgálató és Tanácsadó Kft s pravidelným mesačným príjmom, v dôsledku čoho jej XXXXX XXXXX vo vyššie uvedenom období ku svojej škode vyplatil dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume 1.727,90,- €, na ktorú by inak nemala nárok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.7.2018, spisová značka 2 Pv 146/18/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
26 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej ČVS: ORP-113/VYS-RA-2018 zo dňa 17.05.2018 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorého sa mala dopustiť v podstate tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2Pv 146/18/6608-5 zo dňa 31.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvadsaťšesť mesiacov, pričom jej bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej a Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Zo správy poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a rozpisu splátok je zrejmé, že obvinená nemá žiadny dlh voči poškodenému a uhradila spôsobenú škodu.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život a uhradila spôsobenú škodu.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor