



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 1/18/6608-18
EEČ: 2-48-401-2022

Revúca 27.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky
zákonov Doplníte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. apríla 1997 v Revúcej na daňovom úrade do daňového priznania k dani
z príjmov fyzických osôb za rok 1996 nepriznal príjem vo výške 3.170.000,-- Sk
(105.224,72 eur) z predaja nehnuteľností – sklady a dielne zapísané na LV č. 2936
katastrálneho územia Revúca, parcelné číslo 1908/306 od kupujúceho AGRO
DIESEL s.r.o. Revúca v zastúpení XXXXX, čím svojim konaním skrátil daň z príjmu
fyzických osôb za zdaňovacie obdobie kalendárneho roku 1996 vo výške 345.000,--
Sk (11.451,90 eur) ku škode Slovenskej republiky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Revúca pod sp.zn. OÚV-110/RA-2000 zo dňa 11.12.2000 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre trestný čin skrátene dane podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že dňa 1. apríla 1997 v Revúcej na daňovom úrade do daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 1996 nepriznal príjem vo výške 3.170.000,-- Sk (105.224,72 eur) z predaja nehnuteľností – sklady a dielne zapísané na LV č. 2936 katastrálneho územia Revúca, parcelné číslo 1908/306 od kupujúceho AGRO DIESEL s.r.o. Revúca v zastúpení XXXXX, XXXXX čím svojim konaním skrátol daň z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie kalendárneho roku 1996 vo výške 345.000,-- Sk (11.451,90 eur) ku škode Slovenskej republiky.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Revúca pod sp.zn. OÚV-110/RA-2000 zo dňa 21.09.2001 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Revúca pod sp.zn. ORP-151/VYS-RA-2022 zo dňa 27.06.2022 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obv. XXXXX pokračované po tom, čo obv. XXXXX sa osobne bez predvolania dostavil na oddelenie vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Revúca, kde uviedol, že na územie Slovenskej republiky pricestoval z rodinných dôvodov dňa 14.06.2022 zo Spojených štátov amerických, kde sa dlhodobo zdržiava na adrese, ktorú pre účely trestného konania poskytol vyšetrovateľovi PZ.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní bol viackrát vypočutý, naposledy dňa 27.06.2022, pričom uviedol, že zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa necíti byť vinným, nakoľko nemal úmysel riadne zaplatiť dane. Vo svojom výsluchu zo dňa 27.06.2022 sa odvolal na svoje predchádzajúce výpovede, predovšetkým na výpoveď zo dňa 22.01.2001, kde uviedol, že rozhodnutie Daňového úradu Revúca, ako aj Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica o dodatočnom vyrubení dane v súvislosti s predajom nehnuteľností spoločnosti AGRO DIESEL s.r.o. Revúca napadol na Najvyššom súde SR, nakoľko daňový úrad nezohľadnil jeho náklady na zhodnotenie nehnuteľností, teda finančné výdavky s tým spojené. Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica a vec vrátil na nové konanie. Napriek rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica znovu neuznalo faktúry firmy MAGDUR Revúca, ktorá zhodnocovalo predávanú nehnuteľnosť a opätovne rozhodlo v neprospech obvineného. Aj toto rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica napadol na Najvyššom súde SR, pričom Najvyšší súd SR mal v tejto veci konať pod sp.zn. 7Sž 13/01.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, riaditeľka Daňového úradu XXXXX, dňa 22.01.2001 uviedla, že u daňového subjektu XXXXX bola vykonaná daňová kontrola kontrolórkou daňového úradu XXXXX, pričom kontrolou bolo zistené, že XXXXX mal za rok 1996 daňovú povinnosť vo výške 345.000,-- Sk na dani z príjmu fyzických osôb. Z tohto dôvodu sa k trestnému stíhaniu pripojila a náhradu škody požadovala.

Svedkyňa XXXXX, kontrolórka Daňového úradu Revúca, v prípravnom konaní uviedla, že kontrolou u daňového subjektu XXXXX bolo zistené, že XXXXX nezdanil príjem z predaja nehnuteľností v kúpnej cene 4.925.000,--Sk firme AGRO DIESEL s.r.o. Revúca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.06.1996. Na základe vykonanej daňovej kontroly bol vypracovaný daňový platobný výmer zo dňa 17.04.1998, kde bola daňovníkovi dorubená daňová povinnosť v sume 1.080.990,-- Sk. Daňovník sa proti tomuto výmeru odvolal. Správca dane odvolaniu nevyhovel a vec postúpil na rozhodnutie Ústrednému daňovému riaditeľstvu SR Banská Bystrica. Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica upravilo daňovú povinnosť zo sumy 1.080.990,-- Sk na sumu 345.000,-- Sk, nakoľko svojim zistením preukázalo reálny príjem z predaja nehnuteľností len v sume 3.170.000,-- Sk. Najvyšší súd SR na základe odvolania daňovníka zrušil rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica a vrátil vec Ústrednému daňovému riaditeľstvu SR Banská Bystrica na ďalšie konanie. Dňa 10.11.2000 Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica opätovne v predmetnej veci rozhodlo a dorubilo daňovú povinnosť pre XXXXX vo výške 345.000,-- Sk. Pri daňovej kontrole neskúmali náklady XXXXX v súvislosti s prestavbou a rekonštrukciou nehnuteľností, nakoľko daňovník žiadne takéto doklady v súvislosti s realizovanou rekonštrukciou pri kontrole nepredložil. Tieto doklady predložil XXXXX až v odvolacom konaní na Ústrednom daňovom riaditeľstve SR Banská Bystrica. Podľa týchto dokladov mala rekonštrukciu nehnuteľností vykonať firma MAGDUR. Pri daňovej kontrole fyzickej osoby XXXXX – firma MAGDUR nebol zistený príjem za rekonštrukčné práce realizované pre fyzickú osobu XXXXX. XXXXX XXXXX príjem, ktorý mala mať vo výške 2.641.877,-- Sk za prevedenú rekonštrukciu predávanej nehnuteľnosti, vo svojom daňovom priznaní neuviedla.

Svedok-poškodený XXXXX, zástupca Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Revúca, dňa 16.09.2022 v prípravnom konaní po oboznámení sa s podstatnými listinnými dôkazmi vo vyšetrovacom spise uviedol, že po tom, čo boli rozhodnutia Daňového úradu Revúca a Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica zrušené Najvyšším súdom SR, nebola u daňového subjektu XXXXX vykonaná opätovná daňová kontrola v súvislosti s jeho príjmom z predaja nehnuteľností v roku 1996 spoločnosti AGRO DIESEL s.r.o., nakoľko XXXXX nebolo možné doručiť oznámenie o výkone opakovanej daňovej kontroly z dôvodu jeho dlhodobého pobytu v zahraničí. Po zrušení rozhodnutia Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica a rozhodnutia Daňového úradu Revúca o dodatočnom dorubení dane z príjmu fyzických osôb obvinenému Najvyšším súdom SR nebolo vydané nové právoplatné rozhodnutie daňového úradu o určení daňovej povinnosti z dôvodu nevykonanej opakovanej daňovej kontroly. Všetky daňové nedoplatky daňového subjektu XXXXX boli odpísané rozhodnutím č. 727/230/8275/06/Koc ako nevymožiteľné. Z tohto dôvodu sa síce k trestnému konaniu pripojil, ale náhradu škody si neuplatnil. K daňovému subjektu XXXXX uviedol, že tým, že XXXXX nepriznala príjmy v súvislosti s rekonštrukciou predávanej nehnuteľnosti, porušila § 3 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 286/1992 Zb.. Voči XXXXX sa viedlo v tejto súvislosti trestné konanie pre podozrenie zo spáchania daňového trestného činu pod sp.zn. ORP-614/OEK-RS-2006. Svedok-poškodený na záver uviedol, že pokiaľ by daňový subjekt XXXXX reálne vyplatil sumu 2.641.877,--Sk za rekonštrukciu budovy, mali byť tieto výdavky daňovým úradom akceptované pre potreby určenia daňovej povinnosti.

Na čísle listu 219-227 vyšetrovacieho spisu je protokol o daňovej kontrole fyzickej osoby XXXXX za kontrolované obdobie rokov 1995 a 1996 na dani z príjmu fyzickej osoby, pričom z protokolu vyplýva, že daňovník nezdaniil príjem z predaja nehnuteľností. Dňa 05.06.1996 XXXXX uznal kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností firme AGRO DIESEL s.r.o. v celkovej sume 4.925.000,-- Sk.

Na čísle listu 228-229 vyšetrovacieho spisu je dodatočný platobný výmer Daňového úradu Revúca sp.zn. 727/220/5473/98 zo dňa 17.04.1998 na daň z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1996, ktorým bola XXXXX dorubená daňová povinnosť vo výške 1.080.990,-- Sk.

Na čísle listu 239-242 vyšetrovacieho spisu je rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica sp.zn. I/211/1298-21227/99/411 zo dňa 20.12.1999 o odvolaní, ktorým bola daňová povinnosť u daňovníka XXXXX pôvodne určená vo výške 1.080.990,-- Sk zmenená na sumu 345.000,-- Sk po zohľadnení reálne vyplatenej kúpnej ceny za predávané nehnuteľnosti.

Na čísle listu 243-244 vyšetrovacieho spisu je rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5SŽ 32/00 zo dňa 10.05.2000, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica zo dňa 20.12.1999 a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia rozhodnutia Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica bol nedostatočne zistený skutkový stav veci správcom dane, najmä nezohľadnenie prípadných daňových výdavkov XXXXX súvisiacich s predávanou nehnuteľnosťou, ktoré mali byť vynaložené ešte v roku 1996.

Na čísle listu 245-246 vyšetrovacieho spisu je platobný výmer Daňového úradu Revúca sp.zn. 727/240/15977/00 zo dňa 28.07.2000 na daň z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1996, ktorým bola XXXXX opätovne dorubená daňová povinnosť vo výške 345.000,-- Sk.

Na čísle listu 249-251 vyšetrovacieho spisu je rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica sp.zn. I/211/3016-31998/2000/411 zo dňa 10.11.2000 o odvolaní, ktorým bola daňová povinnosť u daňovníka XXXXX potvrdená vo výške 345.000,-- Sk.

Na čísle listu 257-258 vyšetrovacieho spisu je rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7SŽ 13/01 zo dňa 26.04.2001, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica zo dňa 10.11.2000 sp.zn. I/211/3016-31998/2000/411, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Revúca zo dňa 17.04.1998 sp.zn. 727/220/5473/98 a vec bola vrátená Ústrednému daňovému riaditeľstvu SR Banská Bystrica na nové konanie. Z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7SŽ 13/01 vyplýva, že správca dane a Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica sa náležite nezaoberali a dostatočne nepreverili výdavky na zhodnotenie odpredávaných nehnuteľností, na ktoré poukazoval daňovník XXXXX. Keďže malo ísť o náklade v značnej výške (2.122.808,-- Sk), existenciu týchto nákladov bolo možné overiť si na mieste samom spojenej s podrobným popisom vykonaných prác a použitého stavebného materiálu a rovnako aj výsluchom XXXXX, ktorej firma MAGDUR mala stavebné práce vykonať. Pre náležité zistenie skutkového stavu nepostačovalo konštatovanie Ústredného daňového riaditeľstva

SR Banská Bystrica, že v daňovom priznaní XXXXX za rok 1996 nie je vykazovaný príjem od XXXXX, keď XXXXX tvrdí, že tento príjem vykázala nová spoločnosť PERSO C s.r.o., na ktorú XXXXX dňa 24.05.2000 previedla všetky práva a záväzky a odovzdala jej aj všetky doklady. XXXXX a spoločnosť PERSO C s.r.o. mali byť vyzvané aj na predloženie všetkých dokladov (najmä dokladov o zakúpení stavebného materiálu a mzdové listy) týkajúcich sa XXXXX uvádzaného zhodnotenia odpredaných nehnuteľností.

Na čísle listu 528 vyšetrovacieho spisu je právoplatný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1T 55/07 zo dňa 06.08.2007, ktorým bola XXXXX, nar. 28.09.1958 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.04.1997 v Revúcej na daňovom úrade ako daňový subjekt XXXXX – MAGDUR Revúca podala za zdaňovacie obdobie roku 1996 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb, pričom do daňového priznania neuviedla príjmy za obdobie od 12.01.1996 do 16.04.1996 v celkovej výške 2.641.877,-- Sk, ktoré dostala od daňového subjektu XXXXX za stavebné a rekonštrukčné práce na nehnuteľnosti v Revúcej na Okružnej ulici, v dôsledku čoho skrátila daň vo výške 892.743,-- Sk ku škode Slovenskej republiky. Za tento skutok bola odsúdená k trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Po vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyšetrovateľ PZ v prípravnom konaní riadne zistil skutkový stav veci v rozsahu plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku). Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX dňa 11.12.2000 predovšetkým na základe zabezpečených listinných dôkazov, a to platobného výmeru Daňového úradu Revúca zo dňa 17.04.1998 a rozhodnutia Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica zo dňa 20.12.1999, ktorým bola dodatočne určená daňová povinnosť daňovníkovi XXXXX vo výške 345.000,-- Sk v súvislosti s nepriznaním príjmu v daňovom priznaní k dani z príjmu fyzických osôb za rok 1996 vo výške 3.170.000,-- Sk z predaja nehnuteľností v roku 1996 kupujúcemu AGRO DIESEL s.r.o. Revúca. Medzitým ale došlo k vydaniu rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7SŽ 13/01 zo dňa 26.04.2001, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica zo dňa 10.11.2000 sp.zn. I/211/3016-31998/2000/411, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Revúca zo dňa 17.04.1998 sp.zn. 727/220/5473/98, a tým aj zanikol rozhodujúci právny podklad pre trestné stíhanie XXXXX za trestný čin skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7SŽ 13/01 Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica rozhodlo bez toho, aby bol dostatočne zistený skutkový stav veci. Podľa rozsudku neuznanie výdavkov XXXXX na zhodnotenie nehnuteľností len preto, lebo si ich XXXXX, zastupujúca firmu MAGDUR, neuviedla vo svojom daňovom priznaní ako svoj príjem, bolo považované za predčasné a neodôvodnené. Na základe tohto rozsudku sa mala u daňového

subjektu XXXXX, ale aj u firmy MAGDUR vykonať opätovná daňová kontrola zameraná predovšetkým na obhliadku predávaných nehnuteľností a zistení, či skutočne firma MAGDUR realizovala v roku 1996 na predávanej nehnuteľnosti stavebné a rekonštrukčné práce, za ktoré mala od daňového subjektu XXXXX obdržať 2.641.877,-- Sk. Podľa predmetného rozsudku Najvyššieho súdu SR preverená mala byť aj spoločnosť PERSO C s.r.o., na ktorú XXXXX dňa 24.05.2000 previedla všetky práva a záväzky a odovzdala jej všetky daňové doklady.

Ako vyplýva z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, zástupcu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Revúca zo dňa 16.09.2022, žiadna ďalšia daňová kontrola, teda ani obhliadka predávaných nehnuteľností sa už nekonala z dôvodu dlhodobej nedostupnosti XXXXX. Teda z tohto dôvodu daňový úrad už v tejto veci po zrušení rozhodnutia Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica rozsudkom Najvyššieho súdu SR nevydal žiadne nové právoplatné rozhodnutie o určení daňovej povinnosti, o ktorého záveroch byť už neboli žiadne pochybnosti.

Opakovaná kontrola daňového subjektu XXXXX – MAGDUR XXXXX bola daňovým úradom vykonaná, pričom bolo konštatované, že tento daňový subjekt si nepriznal príjmy od XXXXX v celkovej výške 2.641.877,-- Sk, čím porušil § 3 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 286/1992 Zb. a vec bola následne dňa 21.08.2006 postúpená orgánom činným v trestnom konaní. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1T 55/07 zo dňa 06.08.2007 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že po vydaní rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7SŽ 13/01 neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie správcu dane pre dodatočné určenie daňovej povinnosti obvinenému v súvislosti s predajom nehnuteľností v roku 1996 spoločnosti AGRO DIESEL s.r.o. Revúca, nie je možné ďalej viesť trestné stíhanie voči obv. XXXXX za trestný čin skrátania dane podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Rovnako možno ako vierohodné a pravdivé akceptovať konštatovanie XXXXX, že v súvislosti s predávanými nehnuteľnosťami mu nevznikla daňová povinnosť, keďže tieto nehnuteľnosti rekonštrukciou v roku 1996 zhodnotil v nákladoch vo výške 2.641.877,--Sk, ktorú sumu si už ako príjem do daňového priznania v roku 1997 mala uviesť, no neuviedla XXXXX, za čo aj bola právoplatne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1T 55/07 zo dňa 06.08.2007 postihnutá.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor