



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 6/22/6608-20  
EEČ: 2-48-419-2022

Revúca 08.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2022 v presne nezistenom čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. spôsobil nesprávnym zhasením zápalky na terase rodinného domu č. 73 v Levároch, okres Revúca požiar rodinného domu č. 73, pri ktorom bolo ohňom poškodené podlažie rodinného domu s terasou, pričom dôsledkom požiaru došlo aj k poškodeniu rôznych iných vecí, ktoré boli umiestnené na podlaží tohto domu, čím takto svojim konaním spôsobil poškodeným osobám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, toho času prechodne bytom XXXXX, okres Revúca, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Ružinov, XXXXX 18316/76A, okres XXXXX I, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 11, okres Revúca majetkovú škodu vo výške 21.235,07,- € a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, toho času prechodne bytom XXXXX, okres Revúca majetkovú škodu vo výške 280,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-1/TO-RA-2022 zo dňa 29.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.10.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, predložil Okresnej prokuratúre Revúca vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že obvinený je duševne chorý, trpí duševnou poruchou - Schizoafektívnou poruchou v štádiu chronifikácie a Syndrómom závislosti na alkohole 3. vývojové štádium podľa Jelineka (účinnok prepuknutej duševnej poruchy s poruchami myslenia, vnímania a alkoholu). Obvinený v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté, nechápe zmysel trestného konania, jeho pohľad a chápanie daného skutku je neadekvátne, keďže je podmienené reziduálnymi chorobnými zmenami myslenia, sebakritiky, sebareflexie a vnímania reality. Preto podľa § 23 Trestného zákona nie je trestne zodpovedným.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci a zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Ps/3/2010 zo dňa 10.06.2010, v spojení s rozsudkom 4Ps/4/2018 zo dňa 28.01.2019 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že obvinený už v čase rozhodovania trpel duševnou chorobou – Schizoafektívnou poruchou postpsychotickou defektualizáciou osobnosti, ktorá sa začala u neho rozvíjať už v období adolescencie. Napriek včasnej počiatkovej intervencii dochádzalo k opakovaným relapsom ochorenia – poruchy myslenia, vnímania, afektemotivity a paticky motivovaného správania, ktoré vyžadovali opakované hospitalizácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca vyhovel a dňa 17.05.2022 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 6Tp 16/22.

Zo záverov znaleckého posudku č. 31/2022 zo dňa 05.06.2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že XXXXX je ťažko duševne chorý, trpí duševnou poruchou – ťažkou formou Schizoafektívnej poruchy v štádiu chronifikácie a Syndrómom závislosti na alkohole 3. vývojové štádium podľa Jelineka, doposiaľ stanovenú liečbu menovaný vynecháva, neabstínuje a nespolupracuje na doliečovaní duševnej

choroby. Vo vývoji opakované hospitalizácie na psychiatrii pre ťažké recidívy paranoidnej psychózy, abúzu alkoholu, noncompliance vo vývoji, poruchy správania v zmysle agresivity, útočné správanie voči najbližšiemu okoliu, neochota spolupracovať v doliečovaní až do takej miery, že ťažké psychotické recidívy spôsobujú ohrozenie na živote (bludné vnímanie reality, paranoidita v myslení s plným dopadom na denné fungovanie v kombinácii s abúzom alkoéholu). Obvinený v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté, nechápe zmysel trestného konania, jeho pohľad a chápanie daného skutku je neadekvátne, keďže je podmienené reziduálnymi chorobnými zmenami myslenia, sebakritiky, sebareflexie a vnímania reality. Jedná sa o klinický obraz chronifikovanej protrahovanej duševnej poruchy s absenciou liekov a so sporadickým účinkom alkoholu. Znalec tiež konštatuje, že XXXXX doposiaľ stanovenú liečbu duševnej poruchy vynecháva, neabstínuje, nespolupracuje na doliečovaní a pod vplyvom alkoholu v kombinácii so psychofarmakami sa dopúšťa trestnej činnosti, ako to bolo aj v tomto prípade. Znalcom bolo doporučené nariadenie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vyšetrovateľ PZ vykonal výsluchy svedkov – poškodených XXXXX Ladislava Gala, XXXXX a XXXXX, výsluch v tom čase v procesnom postavení svedka XXXXX, zabezpečil list vlastníctva, vyčíslenie škody, znalecký posudok znalca z odvetvia Odhad hodnoty nehnuteľností, správy k príčine požiaru rodinného domu Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Revúcej, fotodokumentácie, zabezpečil správy na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Keďže obvinený si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu nezvolil sám a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca opatrením sp. zn. 6Tp/30/2022 z 21.07.2022 obvinenému ustanovil obhajcu z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku v osobe advokáta XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Trestného poriadku, čo by malo

za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmen a), b), a c) Trestného poriadku. Až keď všetky okolnosti (skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený a trestné stíhanie netrpí prekážkou neprípustnosti) sú dané, je vytvorený priestor prokurátora ako orgánu činného v trestnom konaní oprávneného pre obligatórne zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, nakoľko jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinený XXXXX nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť konania, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude postupom podľa § 299 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona navrhnuté príslušnému súdu uložiť obvinenému ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na uplatnenie nároku na náhradu v škody v občianskom súdnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor