



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 229/20/6608-39
EEČ: 2-48-420-2020

Revúca 08.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 468/2 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX č. 130, 982 01 XXXXX,
Slovensko

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od mesiaca júl 2020 do dňa 10. augusta 2020 v rodinnom dome na ulici Novej č. 468/2 v meste XXXXX, v okrese Revúca, po požití návykovej látky - pervitínu, ktorý v ňom vyvolal halucinatórno - paranoidnú toxickú psychózu podozrieval svoju manželku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom v Tornali, XXXXX z nevery, pri rozhovoroch chcel, aby sa k nej priznala, poukazoval na údajne popísané steny a odevy aj s nakreslenými srdiečkami, na ktorých mali byť správy poškodenej s jej údajným milencom XXXXX a v presne nezistený deň začiatkom mesiaca júl 2020 ju aj udieral dreveným valčekom na cesto po stehne a po ruke, načo poškodená kričala o pomoc, ale nikto ju nepočul, o dva dni neskôr ju po príchode domov sotil do kresla a povedal jej, že nebude do rána

spať, kým sa mu neprizná k nevere, o dva dni neskôr ju opätovne z dôvodu podozrievania z nevery fackal po tvári a dlaňou ju udrel do úst, následkom čoho z úst začala krváčať a kričal na ňu, že odteraz nebude nikam chodiť, že ju bude zatvárať a že ju zabije a následne o dva dni neskôr ju udrel dlaňou po tvári a povedal jej, že si ju odnesú po kúskoch, pričom jej bránil opúšťať rodinný dom, tým spôsobom, že vchodové dvere zamykal na kľúč a drevenými doskami z vnútornej strany prikľincovaním zadebnil okná, čo ona 10. augusta 2020 prekonala a cez okno vyskočila z domu a požiadala suseda XXXXX, lebo sa bála, že ju bude opäť biť a nútiť k priznaniu sa k nevere, čím jej týmto spôsobil zranenia, s ktorými nebola na lekárskech vyšetreniach, pretože mala z obvineného strach a tiež jej spôsobil stresovú reakciu ústiacu až do psychického utrpenia a úzkostné pocity,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Pz v Revúcej z 12. augusta 2020 sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť v podstate tým, že od mesiaca júl 2020 do 10. augusta 2020, v rodinnom dome na ulici XXXXX v Tornali sa opakovane vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, pretože je mu údajne neverná, najmenej trikrát ju aj fyzicky napadol, z toho jedenkrát aj dreveným valčekom na cestu, bránil jej vychádzať z domu tak, že ju uzamykal a zadebnil aj okná rodinného domu, čím v nej vzbudzoval strach o jej život a zdravie a spôsobil jej zranenia, s ktorými nebola poškodená na ošetrení.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX staršej, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečením znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých ako aj iných listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX využil svoje právo nevypovedať a k veci nevypovedal.

Poškodená XXXXX bola vypočutá dvakrát za využitia technických prostriedkov na záznam zvuku a obrazu, pričom v oboch výpovediach presne uviedla, ako sa k nej mal obvinený správať. Uviedla, že obvinený ju zatváral doma, podozrieval ju z nevery, aj ju niekoľkokrát doma fyzicky napadol a to údermi dlaňou po tvári, taktiež ju sotil do kresla a udieral ju dreveným valčekom na cestu. Ďalej uviedla, že obvineného podozrievala z užívania nejakých drog, lebo mal potom halucinácie a vyčítal jej, že sú na stene aj na oblečení nápisy od jej frajera (XXXXX, s ktorým mala niekedy v mesiaci jún 2020 konflikt, lebo sa snažil dostať ku nej do domu), čo však nebola pravda, keďže na XXXXX podala trestné oznámenie. nie je pravda. Uvedené problémy nastali zhruba pre polrokom, dovtedy s ním nemala žiadne výraznejšie problémy a žili relatívne spokojne (boli vo Švajčiarsku, kde obvinený pracoval a ona sa starala o maloleté dieťa). Obvinený podľa jej slov bol nevyspytateľný a nepoznávala ho. Keď mu hovorila, čo jej robí, on to popieral a uvádzal, že na to vôbec nespomína. V tom čase sa uchýlil aj k zakľincovaniu okien, lebo bol veľmi žiarlivý a podozrievavý.

Svedkyňa XXXXX, stará matka poškodenej vypovedala, že nemala žiadnu vedomosť o partnerských nezhodách medzi poškodenou a obvineným. Vnučka sa jej nikdy nestážovala a ani si na nej nikdy nevšimla žiadne zmeny správania alebo zranenia, ktoré by mohli nasvedčovať tomu, že by ju obvinený týral. Iba raz poškodená nechcela ísť domov, keď bola u nej na návšteve a obvinený na ňu naliehal, aby s ním išla. ela nijako bližšie vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej uviedla, že si na svojej dcére v poslednom čase všimla, že jej bez nálady, avšak jej nikdy nepovedala, čo je toho dôvodom. Všimla si na jej rukách aj modriny, ale dcéra to vysvetľovala tým, že sa sama udrela. Toho času žije poškodená pri nej a so synom XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, suseda poškodenej a obvineného sa k danej veci nevedela nijako bližšie vyjadriť, keďže nie sú v žiadnom bližšom kontakte a pozná ich len ako susedov z druhej ulice.

Svedok XXXXX, sused poškodenej a obvineného vo svojej výpovedi uviedol, že viackrát počul z ich domu zúfalý a plačlivý krik, avšak na vlastné oči nikdy nevidel, že by obvinený poškodenú bil alebo sa k nej nevhodne správal, či ju v dome zatváral. Ďalej uviedol, že jedného dňa bol doma, keď mu na zvonček zazvonila poškodená ktorá mu povedala, aby zavolať políciu. Povedala mu aj to, že ju jej obvinený manžel v ich dome zamkol, že sa jej podarilo ujsť z ich domu von a že obvineného veľmi bojí. Bola vtedy vystrašená a roztrasená. Pozval ju k nemu domov a privolať policajnú hliadku.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený má rozvinutú psychickú a fyzickú závislosť od ilegálnych drog a to od amfetamínov a kanabinooidov (pervitín a marihuana), že má poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a že v čase spáchania skutku trpel psychotickou poruchou v pravom zmysle slova a halucinatórne - paranoidnou toxickou psychózou. Tento stav môže trvať niekoľko dní až týždňov. Odôvodňoval to tým, že obvinený mal v čase spáchania skutku evidentný výskyt zrakových halucinácií, bol dlhodobým užívateľom návykovej látky a túto si aplikoval podľa potreby a chuti. Uviedol, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku patologicky zmenené, vymiznuté. Taktiež u obvineného zistil aj chorobne vystupňovanú vzťahovačnosť. Jeho pobyt na slobode nie je podľa jeho záverov nebezpečný, patologický stav po vzatí do väzby ustúpil, hlavne v dôsledku abstinencie a odporučil nariadiť po ukončení vyšetrovania ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie s námatkovými toxikologickými vyšetreniami moču.

Z výsledku vyšetrenia moču obvineného, ktoré bolo vykonané Odborným liečebným ústavom psychiatrickým na Prednej Hore (12. augusta 2020) vyplynulo, že obvinený mal z dokazovaných látok pozitívny výsledok toxikologického vyšetrenia moču na kanabinoidy, opiáty a metamfetamín.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplynulo, že obvinený je vzťahovo nezrelý, na plnenie svojich vzťahových potrieb môže byť požadovačný, má potrebu druhého riadiť. Je disharmonický štruktúrovanou osobnosťou, emočne labilný, impulzívny so zníženou frustračnou

toleranciou, negatívne emócie potláča, má menej vyspelé city a od druhého si môže nástoľčivo vyžadovať plnenie svojich vzťahových a citových potrieb. Nemá však črty typického anetického disociaľneho tyrana, ktorými by cielene poškodenej ubližoval. K poškodenej uviedla, že jej osobnosť je menej diferencovaná, jednoduchšia, menej vyzretá, menej samostatná, málo sebaistá, zvýšene ovplyvniteľná, mentálne podpriemerná. Má sklon hľadať oporu v silnejšom. Je pre ňu netypické presadzujúce, dominantné, či agresívne správanie. Poškodená vníma realitu neporuchovo, často ale zúžene, pod vplyvom aktuálnych pocitov, má ťažkosti s racionálnym nadhľadom, a jej vnímanie býva najmä v stresových momentoch obmedzujúce a emotívne. Všeobecná vierohodnosť jej výpovedí je priemerná. Poškodená je na obvinenom citovo závislá, submisívna a nesamostatná. Poškodená uvádzala problémy v manželstve iba v poslednom polroku pred spáchaním skutku. Problémy riešila odchodom z domácnosti a hľadala pomoc v okruhu jej blízkych osôb. Konanie obvineného v nej mohlo vyvolať silnú stresovú reakciu (situačne i psychické utrpenie) a to vzhľadom na jej osobnostnú štruktúru. Správanie sa obvineného v nej zanechalo úzkostné pocity, avšak nebol u nej zistený syndróm týranej osoby v pravom zmysle slova. V čase vyšetrenia u znalca boli u nej všetky vyššie uvedené následky na ústupe a poškodenej nie je, okrem ochudobnenia v citovom spolužití s obvineným inak obmedzená v bežnom fungovaní a zvládaní každodenných povinností.

Z dokumentácie zranení poškodenej z 11. augusta 2020 je zrejmé, že u tejto bola zistená len drobná ranka na ľavom nadkolení.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu je zrejmé, že miesto činu bolo obhliadnuté 11. augusta 2020 v nočných hodinách, pričom bolo zadokumentované vnútorné zadenbenenie okna drevenou doskou, porozhadzované viaceré drevené dosky v oblasti okna a kľince pod vnútorným rámom okna, aby nedošlo k jeho otvoreniu.

Z rozhodnutia Okresného úradu v Rimavskej Sobote, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. XXXXX z 12. decembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. januára 2020 je zrejmé, že obvinený bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d a písm. e zákona o priestupkoch, pre skutok ktorého sa dopustil tým, že v mesiaci január 2019 najmenej v troch prípadoch udrel svoju manželku poškodenu XXXXX prútom po ruke, bez toho, aby jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie. Za uvedený skutok bol pokarhaný, keďže dovtedy nebol za obdobný skutok sankcionovaný.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí každý, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a spácha čin závažnejším spôsobom konania podľa § 138 Trestného zákona, ktorým sa rozumie okrem iného aj spáchanie skutku so zbraňou (písm. a citovaného ustanovenia). Je zrejmé, že uvedené ustanovenie zabezpečuje ochranu blízkych osôb a zverených osôb pred domácim násilím - zlým zaobchádzaním, ktoré sa prejavuje formami uvedenými v písmenách a až e tohto ustanovenia. Postačuje, aby

ním došlo k spôsobeniu fyzického alebo psychického utrpenia obeť, teda spôsobeniu zlého zážitku, bolesti, úzkosti, prípadne veľkého trápenia, súženia, ťažkostí alebo múk. Zlé zaobchádzanie musí vykazovať vzhľadom na gramatický výklad slov (bitím, kopaním, nútením k žobrote a pod.) určitú trvalosť, sústavnosť alebo opakovanosť, pričom početnosť útokov je rozhodujúca pre posúdenie, či sa jedná o domáce násilie alebo iba o jednoduché samostatné útoky, ktoré nemožno vzájomne spojiť do celku, aby tak vytvorilo zákonný znak zločinu týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby. Domáce násilie tak netvorí len jedna bitka, či jeden príležitostný incident. Ide o činnosť opakovanú a obeť je vystavovaná násiliu zas a znova, pretože medzi ňou a páchatelom je blízky vzťah. Násilie v domácnostiach je navyše špecifické v tom, že k nemu dochádza vždy v intímnych vzťahoch medzi najbližšími osobami a má hlboký dopad na celú rodinu. Ide o násilie, ktorého cieľom je ovládať alebo utláčať inú bytosť, a to ponižovaním a vyvolávaním strachu - slovným, fyzickým a citovým týraním. Kvalifikačný znak po závažnejším konaní so zbraňou v zmysle § 138 písm. a v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona možno použiť aj vtedy, ak páchatel použije zbraň na útok, pričom zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Z vyššie vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a ktorý podľa vyššie uvedeného napĺňa aj zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d Trestného zákona s použitím § 138 písm. a Trestného zákona. Konštatujem, že som sa pri posudzovaní skutku opieral hlavne o výpoveď poškodenej. Táto podrobne popísala konania obvineného, ktoré sú síce kratšieho trvania, ale od začiatku mesiaca júl roku 2020 sa stupňujú, čo vyústilo do jej úniku z uzatvoreného domu, ktorý takto uzatvoril obvinený, aby poškodenú bez jeho súhlasu nepustil medzi ľudí. Z povahy útokov obvineného je zrejmé, že sa jedná o konania, ktoré sú spôsobilé privodiť fyzické a psychické utrpenie poškodenej, ktorá ich napokon hlavne ako psychické utrpenie aj subjektívne pociťovala, o čom svedčali aj závery znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Aj keď u poškodenej neboli zistené všetky znaky syndrómu týranej osoby, nemožno hovoriť o tom, že nemala postavenie obeť správania sa obvineného. tento voči nej opakovane použil aj fyzické násilie a pre poškodenú bolo ďalšie momentálne spolužitie s obvineným nepredstaviteľné. Jej psychické rozpoloženie nakoniec dokumentoval aj svedok XXXXX, ktorý bol prvou osobou, ktorý ju po skutku stretol a ktorého požiadala aj o privolanie hliadky polície. Poškodená evidentne žila, hoc aj krátky čas vo vysokom strese a v strachu pred ďalšími nevypočítateľnými skutkami obvineného, čo možno jednoznačne hodnotiť ako stav psychického utrpenia. Aj keď zranenia, ktoré jej obvinený spôsobil fyzickým napádaním neboli (okrem drobnej ranky nad pravým kolenom) bližšie a presnejšie zadokumentované, keďže vymizli, nemožno ich považovať za celkom banálne a to už vo vzťahu k tomu, že boli výsledkom predchádzajúceho psychického nátlaku na poškodenú a táto sa aj pod hrozbou ďalšieho nevhodného správania sa obvineného rozhodla radšej ich strpieť a nechať si ich prípadne ošetriť. Nakoniec, obvinený urobil aj opatrenia, aby sa poškodená z domu ľahko nedostala.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený má rozvinutú psychickú a fyzickú závislosť od ilegálnych drog a to od dlhšiu dobu trvajúceho užívania amfetamínov a kanabinoïdov (pervitín a marihuana) a hlavne, že v čase spáchania skutku trpel psychotickou poruchou v pravom zmysle slova a halucinatórnou - paranoidnou toxickou psychózou. Uvedenú psychózu znalec zaradil medzi prechodné duševné poruchy, ktoré môžu trvať niekoľko dní až týždňov a táto mala za následok to, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku patologicky zmenené a vymiznuté. K tomu je potrebné uviesť, že samotná poškodená od počiatku opakovane uvádzala, že obvinený asi požíva nejaké návykové látky, pričom sa pod ich vplyvom správa nevypočítateľne a agresívne. Tieto stavy u neho trvali od začiatku mesiaca júl 2020, hoci aj dovtedy ju obviňoval z nevery a zdal sa jej divný. Jednoznačne popísala stavy, keď obvinený halucinoval (popísané steny, oblečenie a odovzdávanie si odkazov s "milencom") a chcel, aby sa priznala k niečomu, čo sa reálne vôbec nestalo, pričom si v nasledujúce dni vôbec nepamätal na to, ako sa k poškodenej správal. Poškodená ďalej uviedla, že podobné stavy si predtým u obvineného nevšimla a ani voči nej sa obdobných skutkov obvinený nedopustil. Tieto stavy u obvineného neboli zistené ani v rámci prebiehajúceho vyšetrovania a na také stavy si nepamätal ani obvinený, ktorý to uviedol pri vyšetrovaní u znalca.

Z týchto záverov jednoznačne vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný a do takého stavu sa neprivedol ani z nevedomej neobanlivosti, t. j. vzhľadom na svoju doterajšiu skúsenosť s návykovými látkami nemohol predpokladať, že požívanie návykových látok môže u neho vyvolať stav nepríčetnosti - halucinatórnou - paranoidnu toxickou psychózu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže bol obvinený v čas spáchania skutku nepríčetný, bol som povinný zastaviť voči nemu trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
náamestník okresného prokurátora