



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 275/18/6608-7
EEČ: 2-48-42-2019

Revúca 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 06.10.2016 do súčasnosti si v Gemeri a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX., nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P 53/2014 zo dňa 12.12.2014 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich synov na každého syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 5/2018 zo dňa 28.06.2018 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne

pravidelne a v plnej výške neplnil, napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vrátane mesiaca február 2019 vo výške 2.389,95 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením sp. zn. ORP-249/VYS-RA-2018 zo dňa 12.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 27.12.2018 bola podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia skutku a skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, boli zabezpečené: rodné listy, rozsudky Okresného súdu Revúca, správy od ÚPSVaR, správy od sociálnej poisťovne, správy z ÚVTOS, poštové poukážky a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletých detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli rozsudkami Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P 53/2014 zo dňa 12.12.2014 a sp. zn. 5P 5/2018 zo dňa 28.06.2018 zverení do starostlivosti matky a uvedenými rozsudkami mu bola stanovená povinnosť prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne do rúk matky detí.

Zo správy ÚPSVaR Rimavská Sobota vyplýva, že v stíhanom období nebol obvinený evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Zo správy od sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený nebol registrovaný v informačnom systéme u zamestnávateľa a ani ako SZČO, nepoberal dávku v nezamestnanosti ani dôchodok.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že výživné platil nepravidelne a nie vždy v plnej výške. Dlh chce uhradiť.

Z výsluchov XXXXX vyplýva, že s XXXXX má tri deti, ktoré sú v jej starostlivosti. Do 05.10.2016 žila s XXXXX v spoločnej domácnosti a v tom čase si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom plnil, pričom od 06.10.2016 odišla bývať späť domov do Gemera a obvinený platil výživné len sporadicky. Taktiež potvrdila, že deti netrpeli núdzou, a neuviedla, že by neplatenie výživného na nich zanechalo trvalo nepriaznivé následky. Vo výsluchu zo dňa 01.02.2019 potvrdila, že XXXXX jej dlžné výživné uhradil a nič jej nedlhuje.

Z výpovedí poškodenej a z poštových poukážok vyplýva, že obvinený uhradil výživné dňa 30.01.2017 celkovú sumu 60 €, dňa 28.02.2017 celkovú sumu 60 €, dňa 07.04.2017 sumu 60 €, dňa 10.05.2017 sumu 60 €, dňa 13.12.2017 sumu 60 €, dňa 15.02.2018 sumu 100 €, dňa 20.03.2018 sumu 100 €, dňa 21.05.2018 sumu 60 €, dňa 11.10.2018 celkovú sumu 200 €, dňa 20.11.2018 celkovú sumu 300 €, dňa 13.12.2018 sumu 100 €, dňa 31.12.2018 dal priamo do rúk poškodenej 100 €, dňa 16.01.2019 sumu 100 € a dňa 21.01.2019 sumu 1.074,32 €, teda celkovo zaplatil 2.434,32 €, čím si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor