



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 287/20/6608-5  
EEČ: 2-48-433-2020

Revúca 22.12.2020

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 105, Slovensko  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v máji 2019 a následne od decembra 2019 až do októbra 2020, v Tornali, v okrese Revúca a inde, hoci bol riadne zamestnaný, bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, prípadne mu nič nebránilo sa zamestnať a mať príjem na živobytie, vôbec neprispieval na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX trvalým bydliskom pri svojej matke XXXXX v Tornali, na ulici XXXXX, aj keď mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 15C/9/2006 z 30. júla 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. októbra 2008, podľa ktorých bol povinný prispieť na výživu maloletého XXXXX v máji 2019 sumou 28,08,- €, v období od decembra 2019 do júna 2020 sumou 28,79,- € mesačne a od júla 2020 do októbra 2020 sumou 29,42,- € mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 347,29,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca

sp. zn. 2T/12/2019 z 11. februára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. apríla 2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od 1. mája 2019 až doposiaľ v Tornali, v okrese Revúca vôbec neprispieval na výživu svojmu synovi XXXXX ktorý býval u svojej matky XXXXX v Tornali, na ulici Poštovej č. 1317/89 sumou vo výške rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, čím spôsobil k 16. októbru 2020 dlh na výživnom vo výške 519,32,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/12/2019 z 11. februára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. apríla 2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 15C/9/2006 z 30. júla 2008, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/12/2019 z 11. februára 2019, rodného listu maloletého XXXXX, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a Revúca, Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, správy od zamestnávateľa obvineného, dokladov o exekúciách, dokladov o úhradách výživného a odpisu registra trestov.

Obvinený ku skutku uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a mal platiť sumou minimálneho výživného na svojho syna XXXXX. S maloletým nikdy nežil v spoločnej domácnosti. Počas obdobia, ktoré sa mu kládlo za vinu bol do decembra 2019 zamestnaný v bani Ametys, potom bol od februára 2020 vedený na Úrade práce, kde poberal dávku v nezamestnanosti a od augusta 2020 pracuje brigádnicke ako pilčík. Súhrnne uviedol, že v uvedenom období poberal od 400,- € do 600,- €. Výživné neplatil vôbec a ani sa inak o syna nezaujímal. Mesačne potrebuje na živobytie okolo 300,- €. Vypovedal tiež, že v mesiaci október 2020 zaplatil na výživnom 519,32,- € a v november 2020 zaplatil na výživnom dvakrát po 24,50,- € a dlh na výživnom by mal byť uhradený. O týchto skutočnostiach aj predložil potvrdenia (kópie šekov na meno XXXXX z 30. októbra 2020 a zo 6. novembra 2020).

Poškodená XXXXX, matka maloletého XXXXX vypovedala, že obvinený jej od 24. apríla 2019 ani raz nezaplatil výživné na syna XXXXX. Vôbec sa o neho ani nezaujímal a nekontaktoval ho. Maloletý núdzou netrpel a o všetky jeho potreby bolo riadne postarané. Dlžné výživné si od obvineného vymáhala aj exekučne, ktorým sa však podľa jej slov vymáhalo výživné za predchádzajúce obdobie. Nakoniec uviedla, že jej obvinený na trikrát zaslal sumu 568,32,- € a podľa nej jej už na výživnom nič nedlhuje.

Z rodného listu maloletého XXXXX je zrejmé, že obvinený je jeho otcom.

Z rozsudku Okresného súdu Košice sp. zn. 15C/9/2006 z 30. júla 2008, ktorý

nadobudol právoplatnosť 7. októbra 2008 je okrem iného zrejmé, že maloletý XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a obvinený bol zviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou vo výške 738,- Sk mesačne (24,50,- €) mesačne (tzv. minimálne výživné), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/12/2019 z 11. februára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. apríla 2019 je zrejmé, že obvinený bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona (skutku sa dopustil taktiež na poškodenom maloletom XXXXX).

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Košice je zrejmé, že obvinený bol od 1. októbra 2018 do 30. novembra 2019 zamestnaný v spoločnosti Ametys, s. r. o. Košice, od 4. februára 2020 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho evidencia k 29. septembru 2020 trvala a že od 4. februára 2020 do 31. augusta 2020 poberal aj dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola v danom období vyplatená v celkovej sume 2.706,30,- € (mesačne v priemere 386,61,- €).

Zo správ od zamestnávateľa obvineného a zo správ z exekúcií je zrejmé, že obvinený pracoval v spoločnosti Ametys, s. r. o. od 1. októbra 2018 do 30. novembra 2019, pričom počas tohoto obdobia mu bola platená pravidelná mzda vo výške od 492,22,- € do 1.254,63,- € (priemerne mesačne to bolo vo výške 732,59,- €), z tejto mu boli vykonávané zrážky (exekúciou), okrem iného od 4. júna 2019 do 27. novembra 2019 aj na základe exekučného titulu v prospech oprávneného maloletého Daniela.

Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej) vyplynulo, že o maloletého je dobre postarané, starostlivosť o neho zabezpečuje jeho matka XXXXX, maloletý toho času študuje na strednej škole v Košiciach a obvinený sa o neho nezaujíma.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred, k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu. Odsúdeným sa na účely trestného zákona podľa § 128 ods. 6 tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného, čo neplatí v prípadoch, ak je odsúdenie zahladené.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa mohol dopustiť nového skutku zanedbania povinnej výživy voči maloletemu XXXXX najskôr až neplnením vyživovacej povinnosti v mesiaci máj roku 2019, keďže za predchádzajúce obdobie už bol právoplatne uznaný vinným na základe trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/12/2019. Je potrebné uviesť aj to, že od júna 2019 bola voči obvinenému vedená exekúcia v prospech maloletého XXXXX a to až do novembra 2019, pričom z povahy § 60 ods. 3 Exekučného poriadku sa

jednalo o exekúciu na bežné výživné (teda za mesiace jún 2019 až november 2019) a nie na výživné, ktoré bolo už splatné predtým. Za dané obdobie preto neprichádza do úvahy vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, keďže výživné bolo z jeho strany plnené, aj keď formou exekúcie, hoci aj v nedostatočnej výške. Keďže v novembri 2020 preukázateľne zaslal poškodenej na výživnom sumu 49,- € a to dokonca v lehote do 15. dňa v mesiaci, v danom mesiaci sa taktiež skutku nemohol dopustiť, nakoľko riadne a včas si splnil svoju vyživovaciu povinnosť. Zohľadňujúc to, že obvinenému sa kládlo za vinu neplnenie si vyživovacej povinnosti od mája 2019 až doposiaľ, pričom v máji 2019 bol riadne zamestnaný, v mesiacoch december 2019 až január 2020 mu nič nebránilo sa zamestnať a poberať pravidelný príjem, prípadne plniť si vyživovaciu povinnosť z úspor z predchádzajúceho príjmu, od februára 2020 až do augusta 2020 poberal dávku v nezamestnanosti a následne bol podľa jeho slov brigádniccky zamestnaný s príjmom okolo 600,- € je potrebné uzavrieť, že práve v tomto období bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť a to v minimálnom rozsahu stanovenom Zákonom o rodine. Rozsah minimálneho výživného bol v máji 2019 vo výške 28,08,- €, v období od mesiaca decembra 2019 do júna 2020 vo výške 28,79,- € mesačne a od júla 2020 do októbra toho istého roku vo výške 29,42,- €. Tým, že obvinený túto povinnosť v rozhodnom období vôbec neplnil, spôsobil dlh na výživnom v celkovej sume 347,29,- €. Obvinený vedel o svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému XXXXX, no túto si vôbec neplnil, hoci na to mal dostatočné prostriedky a navyše ju neplnil bezprostredne po odsúdení Okresným súdom Revúca vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/12/2019 za prečin zanedbania povinnej výživy. Svojím konaním tak naplnil všetky zákonné znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede obvineného, poškodenej a z dokladov o úhradách výživného je zrejmé, aj to, že obvinený dodatočne po splatnosti výživného vyrovnal dlh na výživnom. Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletého XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
námestník okresného prokurátora