



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 194/16/6608-1
EEČ: 2-48-43-2016

Revúca 10.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období od 22. februára 2016 do 30. júna 2016 v Licinciach, v okrese XXXXX a inde ako matka maloletých XXXXX napriek upozorneniam zo strany vedenia Základnej školy v Gemerskej Vsi a Základnej školy v Hucíne, po odhlásení maloletých z povinnej školskej dochádzky v týchto školách a po vycestovaní do zahraničia za prácou, v rozpore s § 25 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení neprihlásila maloleté k plneniu povinnej školskej dochádzky v zahraničí a ani neinformovala Základnú školu v Gemerskej Vsi a Základnú školu v Hucíne o plnení tejto povinnej školskej dochádzky.

Postupujem Obci Licince, so sídlom v Licinciach č. 40,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období od 22. februára 2016 do 30. júna 2016 v Licinciach, v okrese XXXXX a inde ako otec XXXXX napriek upozorneniam zo strany vedenia Základnej školy v Gemerskej Vsi a Základnej školy v Hucíne, po odhlásení maloletých z povinnej školskej dochádzky v týchto školách a po vycestovaní do zahraničia za prácou, v rozpore s § 25 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení neprihlásil maloleté k plneniu povinnej školskej dochádzky v zahraničí a ani neinformovala Základnú školu v Gemerskej Vsi a Základnú školu v Hucíne o plnení tejto povinnej školskej dochádzky.

Postupujem Obci Licince, so sídlom v Licinciach č. 40,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru justičnej a kriminálnej polície, oddelenia justičnej polície bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo následne vykonané prebehlo skrátené vyšetrovanie, z ktorého výsledkov som zistil nasledovné skutočnosti.

Obaja obvinení vypovedali, že skutočne je pravdou, že v mesiaci február 2016 odišli za prácou do Spolkovej republiky Nemecko, pričom obe svoje školopovinné maloleté deti XXXXX odhlásili zo škôl a následne sa im ich nepodarilo prihlásiť do žiadnej zo škôl v Spolkovej republike Nemecko. Následne sa koncom mesiaca jún 2016 vrátili späť do Slovenskej republiky a maloleté majú opäť nastúpiť do pôvodných škôl.

Opatrovníčka poškodených maloletých, XXXXX, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vypovedala, že skutočne obvinení odišli spolu so

svojimi deťmi za prácou do Spolkovej republiky Nemecko, kde nezabezpečili plnenie ich povinnej školskej dochádzky. Obe maloleté neboli vedené v registri detí s poruchami správania sa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Pre účely trestného konania aj vypracovala správu o osobných a rodinných pomeroch v rodine maloletých XXXXX v ktorej uviedla v podstate tie isté okolnosti.

Svedkyňa XXXXX riaditeľka Základnej školy v Hucíne a zároveň triedna učiteľka maloletej XXXXX vypovedala, že maloletá nie je problémová, má riadnu školskú dochádzku, hlavne obvinená s ňou v minulosti aj riadne komunikovala a aj v mesiaci február 2016 ju prišla osobne odhlásiť zo školy, že idú do Nemecka. Neskôr sa dozvedela, že obvinení aj s rodinou sa vrátili domov, pričom však maloletá XXXXX do školy v Nemecku nechodila, nakoľko neobdržala žiadnu správu o navštevovaní školy maloletou v zahraničí. Od mesiaca september 2016 však maloletá chodí riadne opäť do školy a problémy s dochádzkou nemá.

Svedok XXXXX, riaditeľ Základnej školy v Gemerskej Vsi vypovedal, že v mesiaci február 2016 za ním prišla osobne matka maloletej XXXXX, ktorá mu povedala, že sa celá rodina sťahuje za prácou do Nemecka a chce odhlásiť maloletú zo školy. Ten jej vysvetlil úradný postup, ktorý spočíval v tom, že musí po príchode do Nemecka prihlásiť maloletú do príslušnej školy a zaslať kmeňovej škole (Základnej škole v Gemerskej Vsi) potvrdenie o návšteve školy v zahraničí. Maloletá od toho času do školy nechodila a obvinení žiadne potvrdenie nezaslali. Následne až 5. septembra 2016 nastúpila maloletá k pokračovaniu vo vzdelávaní.

Z rodných listov je zrejmé, že obvinení sú rodičmi maloletých XXXXX

Zo správy o žiakoch, maloletých XXXXX je zrejmé, že v minulosti u nich nebol problém so školskou dochádzkou a rodičia spolupracovali so školami.

Zo správ o povesti obvinených je zrejmé, že neboli prejednávaní obcou Licince ohľadom priestupkov na úseku školstva a v mieste bydliska sú hodnotení prevažne evidenčne, ale ako slušní občania.

Z týchto vykonaných dôkazov vyplynuli tie skutkové zistenia, že obvinení nedôsledným plnením svojich rodičovských povinností, ktoré spočívajú aj v zabezpečení riadnej výchovy svojich maloletých detí a zabezpečení plnenia povinnej školskej dochádzky v období od februára 2016 do júna 2016 po odchode za prácou do Spolkovej republiky Nemecko tieto z neznámeho dôvodu neprihlásili maloleté k plneniu povinnej školskej dochádzky, čím im umožnili osvojovať si nevhodné návyky a záujmy. Je potrebné uviesť, že školská dochádzka je povinná a nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorá je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku. Oprávneným záujmom spoločnosti je okrem iného záujem štátu na riadnej výchove a vzdelávaní maloletých detí, aby dosiahli aspoň základné vedomosti a poznatky a vytvorili si základné návyky a sklony potrebné k ich bezproblémovému sociálnemu prežitiu v spoločnosti. Obvinení jednoznačne a nepochybne tento záujem štátu ohrozili a podľa môjho názoru naplnili všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kde závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie skutku po dlhší čas.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona však nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona predstavuje materiálny korektív, ktorý umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu rozlíšiť skutky páchatel'ov z hľadiska ich reálnej nebezpečnosti pre spoločnosť na trestné činy a iné protispoločenské delikty (priestupky, správne delikty, disciplinárne delikty a podobne). Teda, aj keď boli naplnené všetky zákonné znaky tej – ktorej skutkovej podstaty trestného činu, skutok nemusí po stránke materiálnej – závažnostnej byť trestným činom. Skutok, ktorého sa obvinení dopustili po formálnej stránke podľa môjho názoru nie je po stránke závažnostnej prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Pri celkovom zhodnotení situácie v rodine obvinených je zrejmé, že v minulosti neboli zistené problémy so záškoláctvom. Obvinení svojím konaním síce spôsobili to, že obe maloleté vymeškali cca 4 mesiace z výchovno - vzdelávacieho procesu, avšak došlo k tomu v dôsledku snahy oboch obvinených zabezpečiť pre svoje deti vyššiu životnú úroveň, ktorá by vyplývala z vyšších zárobkových možností oboch obvinených v zahraničí. Nemenej podstatným faktorom, ktorý znižuje závažnosť skutku je aj skutočnosť, že po návrate domov obe maloleté ďalej pokračujú bezproblémovo v plnení povinnej školskej dochádzky. V ďalšom poukazujem aj na základnú úlohu trestného práva, ktorou je subsidiarita trestnej represie, čo v praxi znamená, že normy trestného práva treba citlivo aplikovať v prípadoch, kde sa náprava porušenia, ohrozenia štátom žiadaného záujmu dá dosiahnuť prostriedkami menej represívnych odvetví právneho poriadku. V danom prípade s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na osoby obvinených len konštatujem, že by nebolo spravodlivé voči nim vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď sa obvinení nedopustili trestného činu, dopustili sa konania, ktoré je v spoločnosti nežiaduce a mohlo by byť prejednané ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na prejednanie toho priestupku je v zmysle § 37 ods. 3 citovaného zákona príslušná obec Licince. Preto pri zistení, že skutok by mohol byť priestupkom, rozhodol som o postúpení trestnej veci obvinených vecne a miestne príslušnému orgánu verejnej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor