



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 192/22/6608-9  
EEČ: 2-48-454-2022

Revúca 13.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.06.2022 v čase okolo 20.00 h na dvore rodinného domu číslo 79 v Tornali m. č. Starňa a na príľahlých cestách bez príčiny opakovane hovoril svojej družke poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, že ju zabije a tiež ju naháňal s kosou v ruke a znova kričal, že ju zabije, týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tornaľa uznesením pod ČVS:ORP-234/TO-RA-2022 zo dňa 29.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočutá poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného, predmetom znaleckého posudku na obvineného bolo vyšetrenie jeho duševného stavu. Boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX na základe záverov znaleckého posudku k veci nebol vypočutý. .

Poškodená XXXXX uviedla, že asi tak 14 rokov bývala u svojho bývalého druha XXXXX v Tornali m. č. Starňa, XXXXX XXXXX. Tam bývali aj brat XXXXX a to XXXXX a jeho žena XXXXX. Jej bývalý druh XXXXX má psychické problémy, je schizofrenik. Je neustále liečený na psychiatrii aj v nemocnici. Nie je pozbavený svojprávnosti. Dňa 23.06.2022 bol XXXXX prepustený z psychiatrie v Rimavskej Sobote. Tam bol v nemocnici asi 2 týždne. Aj to tam bol preto, lebo sa jej začal vyhrážať v dome, že ju zabije, zobral si do ruky nôž, ona vtedy pred ním utiekla z domu von do záhrady a on vybehol za ňou a tam si podrezal žily. Vtedy to neoznamovala. Dňa 24.06.2022 v čase okolo 20.00 h sedela doma v Starni na dvore rodinného domu č. XXXXX na lavičke. Na dvore bol aj XXXXX, chcel nabráť zo studne vodu, avšak sa mu nedarilo. XXXXX to nahnevalo, začal dupať nohami a potom vedro zanesol do domu. Z domu hneď aj vyšiel a zakričal, že menovanú zabije. Ona sa vybrala smerom ku záhrade, ale videla, že XXXXX vošiel späť do domu a vyšiel von s kosou v ruke, držal ju pred telom, smerovala k zemi. Bola to veľká kosa, špicatá, kosí sa s ňou tráva. XXXXX ju s tou kosou v ruke začal naháňať, ona prebehla cez záhradu na ulicu Košickú, kde ju nasledoval. Došiel asi tak na 10 metrov. Menovaná bežala ďalej a nakoniec sa skryla vo veľkej tráve. Tam ju nevedel nájsť, aj keď ju hľadal. Po celý čas XXXXX kričal, že ju zabije. Potom videla, ako k domu prichádza sanitka. Vtedy sa XXXXX otočil a išiel ku sanitke, po celý čas mal v ruke kosu. Ako prichádzala k domu, tak videla, že švagriná XXXXX a záchranár XXXXX utekajú na ulicu Košickú cez záhradu. Potom prišli aj policajti. Vtedy, keď už vošla na dvor, tak XXXXX nemal v ruke kosu. Toto sa nestalo len raz, vyhrážal sa jej zabitím už viackrát, dokonca v poslednom čase, tak ako povedala, tak raz s nožom v ruke a potom teraz s tou kosou. Vtedy má XXXXX taký nepríčetný pohľad, takže si myslí, že by jej nakoniec ublížil, keby sa jej nepodarilo pred ním utiecť. Na políciu to doteraz neoznamovala, lebo je XXXXX chorý, nechcela mu zle, ale teraz už má vážny strach o svoj život. Preto sa z domu aj odsťahovala, aby jej nevedel ublížiť, keď ho pustia z nemocnice.

XXXXX XXXXX uviedla, že bol už večer a chcela ísť do krčmy kúpiť cigarety. Keď prišla k miestu, kde sa odbáča na Košickú cestu, tak zbadala svojho švagra XXXXX ako beží smerom k železnici a pred sebou držal kosu. V tom začula ako odnikiaľ jeho družka XXXXX zakričala, že nech stojí, že už volala záchranku, prídu po neho. Ona XXXXX nevidela, ona bola niekde skrytá. Potom sa vrátila späť do domu, ani po cigarety nešla, lebo sa zľakla. V dome manželovi povedala, že jeho

brat XXXXX naháňa kosou XXXXX Tak obaja vyšli spolu z domu, keď pred domom zastala sanitka. S XXXXX a XXXXX bývajú v jednom dome. Potom na dvor po čase prišiel cez bránu XXXXX, mal v ruke kosu, držal ju pred sebou. Jeden zo záchranárov, volá sa XXXXX zakričal na XXXXX aby odhodil kosu, on ju ale neodhodil, ale nadvihol ju nad svoju hlavu. V tom s XXXXX začali utekať von na ulicu, záchranárka s jej manželom sa skryli do domu. Počkali, kým prišli policajti. Potom prišiel XXXXX k policajtom, v ruke už nemal kosu, potom už aj do sanitky nastúpil a zobrali ho do nemocnice.

Svedok XXXXX uviedol, že bolo to niekedy večer, kedy sa vybrala jeho žena Zuzana do krčmy po cigarety. Dlho nebola preč, nakoľko po chvíli zdola zakričala, aby sa išiel pozrieť na svojho brata XXXXX lebo ten s kosou naháňa XXXXX po ulici. Zišiel, vyšli so ženou na dvor. Vtedy tam boli už aj záchranári, ten XXXXX a jedna žena. Boli na dvore, keď jeho brat prišiel na dvor, držal v ruke kosu pred sebou. XXXXX mu zakričal, aby kosu odhodil, ale on kosu zdvihol nad hlavu. Menovaný s tou ženou vbehol do domu. Jeho manželka s XXXXX prešli na ulicu cez záhradu. Ako vbehli do domu, tak tá žena zavolala aj policajtov, počkali, kým oni prídu. Predtým, ako prišli policajti, tak XXXXX kosu odhodil na zem, tak menovaný vyšiel po kosu a skryl ju. Potom prišli na miesto aj policajti a XXXXX nasadol do sanitky, aj ho potom zobrali preč. On má psychické problémy, neberie lieky tak, ako má, a vtedy je taký agresívny. Ved' nie raz bol on už aj na polícii, lebo spravil hlúposti.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 24.06.2022 vykonával službu, kedy v čase okolo 20.30 h bol vyslaný aj s kolegyňou k osobe XXXXX na adresu Tornaľa m. č. Starňa, XXXXX XXXXX k psychiatrickému pacientovi XXXXX, ktorý mal s kosou v ruke ohrozovať svoju družku XXXXX. Po príchode na miesto vošli na dvor rodinného domu, kde sa nachádzal brat XXXXX s manželkou. XXXXX doma v tom čase nebol. Po chvíli cez bránu na dvor vošiel aj XXXXX, držal v ruke pred sebou ručnú kosu, smerovala k zemi. On zakričal na svoju kolegyňu, aby vbehla do domu a privolala políciu, ona XXXXX nevidela. On začal ustupovať smerom dozadu k záhrade, lebo vedel, že naokolo vie v prípade potreby vybehnúť na dvor. Zakričal na XXXXX, aby kosu odhodil, on ju však zdvihol nad hlavu a začal kráčať za ním. Bola s ním aj Mikulášova švagriná. Prešli naokolo cez záhradu na ulicu Košickú a späť k sanitke. XXXXX prešiel asi tak 10 krokov smerom ku nim a potom sa sám od seba otočil, odložil kosu vedľa vchodových dverí do domu a začal klopať na dvere. Keď boli pri sanitke, tak v tom už aj polícia prišla na miesto. XXXXX nasadol potom do sanitky a bol prevezený za asistencie policajtov do nemocnice v Rimavskej Sobote na psychiatriu, kde aj zostal hospitalizovaný. Jemu sa XXXXX nevyhrážal, ani to nepočul, že by sa vyhrážal niekomu inému, kým boli na jeho dvore. Nie raz mali už k XXXXX výjazdy, mali vedomosť o tom, že sa jedná o psychiatrického pacienta, ale doteraz stále spolupracoval, nikdy ich neohrozoval. XXXXX asi neužíval lieky, ktoré má predpísané, a preto sa tak správal toho dňa. Strach o svoj život nemal, lebo s ním nikdy predtým nemal žiadne problémy počas výjazdov, len teraz vyzeral XXXXX dosť nepríčetne.

Z podaného znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v zmysle paranoidnej schizofrénie s kontinuálnym priebehom s neúplnou remisiou v zmysle reziduálnych porúch vnímania dezorganizovaného myslenia a perzistujúcich negatívnych príznakov. U obvineného je zistená mentálna retardácia

ľahkého stupňa, na ktorú nasadá v dôsledku procesuálneho schizofrénneho ochorenia, sekundárna deteriorácia kognitívnych funkcií a deficit sociálnych kognícií. Vzhľadom k uvedenému sa u obvineného v dobe spáchania trestného činu jednalo o chorobne motivované správanie. Obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť a nemohol si uvedomovať nebezpečnosť konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dôsledku závažnej duševnej poruchy s kontinuálnym priebehom boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Z uvedených premís vyplýva, že spáchanie trestného činu obvineného XXXXX bolo vo forenzne významnej miere ovplyvnené duševnou chorobou obvineného. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania v súčasnej dobe. Nie je možné a ani nemá zmysel ho vypočúvať k veci v postavení obvineného. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. Osobnosť obvineného je zmenená schizofrénnym procesom, existuje reálne riziko, že by sa v budúcnosti dopustil obdobného trestného skutku, pre ktorý je vyšetrovaný. Je potrebné u obvineného nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. U obvineného XXXXX nebola zistená závislosť na alkohole, ani závislosť na iných návykových látkach, avšak bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že skutok sa stal, tento má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti však bola zistená jeho závažná duševná porucha, ktorou trpel v čase spáchania skutku, pričom v dôsledku závažnej duševnej poruchy boli vymiznuté jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom uvedená skutočnosť má za následok vylúčenie jeho spôsobilosti byť za spáchaný skutok trestne zodpovedným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár  
prokurátor