



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 208/16/6608-21
EEČ: 2-48-45-2017

Revúca 21.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zámočník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2016 v čase okolo 18.30 h na tzv. „malej“ autobusovej zastávke na ul. M.
R. Štefánika v Revúcej po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol
poškodeného XXXXX tak, že ho rukou udrel jedenkrát do hlavy do oblasti spánku,
jedenkrát ho päsťou ruky udrel do oblasti tváre - hornej pery, po čom poškodený
spadol na zem, kde ho ešte nie menej ako šesťkrát kopol do rôznych častí tela, čím
mu spôsobil pomliaždenie hornej pery, tržno-pomliaždenú ranu na hornej pere

vpravo a pomliaždenie závesného aparátu zuba č. 11 (veľký rezák vpravo hore) a zuba č. 21 (veľký rezák vľavo hore) s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. XXXXX zo dňa 28.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že zranenia, ktoré poškodený utrpel si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 09.07.2016 do 18.07.2016., t.j. 9 dní.

Dňa 12.06.2017 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX podľa 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v podstate priznal, keď uviedol, že je pravdou, že fyzicky napadol XXXXX. tak, že ho udrel päťou jedenkrát do oblasti úst a je aj pravdou, že ho kopol, ale len asi do nohy, že by ho mohol viackrát kopnúť popiera a už vôbec nie je pravda, že by ho kopol do oblasti tváre. Svojho konania oľutoval a spôsobenú škodu je ochotný uhradiť. Uviedol, že mal obuté tenisky a fyzicky ho napadol preto, lebo bol drzí, mal hlúpe reči.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného pozná a to preto, že chodil s jeho XXXXX. Dohodli si stretnutie, pri ktorom ho fyzicky napadol tak, že ho udrel pravou rukou - päťou do oblasti ľavej sánky, líca, druhýkrát do oblasti úst a keď spadol na zem ho kopol a to do hlavy, vtedy sa mu roztrhla aj pera a posunul sa mu zub a potom ho kopal ešte do nôh a do brucha. Na chorej bol 9 dní. Podľa neho ho obvinený napadol preto, lebo mal ublížiť jeho sestre a je pravdou, že v minulosti sa mu stalo, že jeho sestre Monike dal pri hádke facku. Upresnil, že obvinený ho pri útoku raz udrel pravou päťou do sánky, do líca, potom ešte do oblasti úst a vtedy sa mu roztrhla pera a začal krváčať. Nie je pravdou, že by mu toto zranenie bol obvinený spôsobil na zemi kopnutím do hlavy, teraz si to pamätá jasne.

Svedkyňa XXXXX, zákonná zástupkyňa maloletého XXXXX., sa priamo ku skutku vyjadriť nevie, uviedla len, že jej telefonoval s tým, že je v sanitke a vezú ho do nemocnice na ošetrenie, že má asi vybitý zub, že ho zbil XXXXX. Po tomto chodil na kontroly na chirurgiu aj k zubárovi, práceneschopný bol 9 dní. Žiada náhradu škody vo výške bolestného, ako bolo ohodnotený znalcom vo výške 265,- €.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne v podstate vypovedali, že videli, že mladý muž prišiel za nejakým chlapcom, začal ho biť päťou, udrel ho dvakrát a keď

ležal na zemi, kopol ho do tváre raz. Pokiaľ ide o obvineného a poškodeného, tak týchto nepoznajú.

Vyšetrovací spis obsahuje priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. XXXXX vrátane odborného vyjadrenia znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc., z ktorého je zistiteľné, že zranenia, ktoré poškodený utrpel - komplex poranení na hornej pere a zubov najpravdepodobnejšie útočník spôsobil tak, že päsťou udrel poškodeného do oblasti úst. Je nepravdepodobné, že poranenia vznikli kopnutím, iné poranenie na tele poškodeného v zdravotnej dokumentácii uvedené neboli. Všetky poranenia v oblasti úst - ich komplex si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť do 18.07.2016, t.j. 9 dní. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života pre výraznejšie bolesti zuba a hornej pery 4 až 5 dní, ktoré ustúpili asi do 10 dní. Bolesti sa zvýraznili pri jedení a hovorení. Spočiatku 4 až 5 dní mal pacient kvôli pomliaždeniu závesného aparátu dvoch horných zubov prijímať iba tekutú stravu, potom stravu mäkkej konzistencie, čo by malo trvať do 10 dní. Opuch hornej prery mohol mať asi 3 až 4 dni, tento sa postupne zmenšoval a vymizol asi do 6 dní. Krvná podliatina na hornej pere pretrvávala si 10 dní, bola umiestnená na viditeľnej časti tela a preto po túto dobu obmedzovala poškodeného v spoločenskom styku. Za Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia prislúcha poškodenému 15 bodov, čo je 265,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. XXXXX je zistiteľné, že maloletý XXXXX bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a XXXXX, ktorí ho majú právo zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Zo strany obhajoby bol predložený do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO, s.r.o. , Košice č. 257/19 z odvetví chirurgia, traumatológia a ortopédia, zo záverov ktorého je zistiteľné, že najzávažnejšie zranenie spôsobené poškodenému a to pomliaždenie hornej prery úst s tržnou cca 30 mm ranou bolo spôsobené tupou silou. V prípade fyzického napadnutia a bitky ako typický následok úderu zovretou päsťou, prípadne kopanca nohou, alebo úderom tupým predmetom a podobne. Pokiaľ ide o spôsob liečby, tak táto mala byť ukončená odstránením stehov na piaty až siedmy deň, iná liečba pri nekomplikovanom priebehu, ako bola poskytnutá, nie je potrebná, ide o ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní a prípadnej práceneschopnosti do 7 dní. Najpravdepodobnejším mechanizmom vzniku posudzovaného zranenia je jeden úder päsťou na oblasť hornej pery úst poškodeného. Pokiaľ ide o obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného, toto hodnotí ako obmedzenie nezávažné a krátkodobé, týkajúce sa predovšetkým niekoľkých prvých cca 5 až 7 dní po úraze, kedy musel poškodený zraneniu pery prispôbiť stravu, pričom na pomoc inej osoby výlučne odkázaný nebol. Predmetné poranenie ohodnotil 10 bodmi, čo je vyjadrené finančne 176,60 €.

Vo vyšetrovacom spise je ďalej fotokópia poštovej poukážky, z ktorej je zistiteľné, že zákonnej zástupkyňi maloletého bola uhradená obvineným suma vo výške 176,60 €.

Vzhľadom na rôzne závery ohľadom dĺžky liečenia a práceneschopnosti vyplývajúcej z odborného vyjadrenia súdneho znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc. a znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO, s.r.o., Košice bol do trestného konania

pribratý za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku ústav - Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., znalecký ústav v odbore zdravotníctvo a farmácia Bratislava zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený po napadnutí obvineným utrpel tržno-pomliaždenú ranu hornej pery vpravo a poranenie závesného aparátu a zubnej drene zuba 11, t.j. veľkého rezáka vpravo hore. Vyššie popísané poranenia vznikli s najväčšou mierou pravdepodobnosti naraz, t.j. jednorazovým pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru strednej intenzity do oblasti tváre, resp. do oblasti úst (hornej pery) a mohli veľmi dobre vzniknúť pri jedinom údere päťou útočníka. Nemožno však plne vylúčiť ani jednorazové kopnutie obuvou do oblasti úst v ležiacej polohe, avšak táto možnosť je menej pravdepodobná, lebo útok má za následok spravidla poranenia závažnejšieho rozsahu. V prípade poškodeného bola dokumentovaná dĺžka liečby 9 dní, pričom súvisela najmä so zhojením sutúrovanej rany na hornej pere vpravo. Dané obdobie je adekvátnu dĺžkou liečby, ako poranenej pery, tak aj poraneneho závesného aparátu horného rezáka. Znalecký ústav hodnotil dĺžku práceneschopnosti v podobných prípadoch všeobecne na obdobie cca 5 až 6 dní. Je však potrebné dodať, že dĺžka práceneschopnosti môže v podobných prípadoch presiahnuť 7 dní, t.j. aj práceneschopnosť 9 dní môže byť adekvátna k utrpeným poraneniam. Pokiaľ ide o dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného, táto bola ovplyvnená predovšetkým bolestivosťou poranených tkanív, t.j. hornej pery a horného rezáka vpravo s nemožnosťou riadnej hygieny tváre a dutiny ústnej, čo mohlo trvať cca 4 až 6 dní. Bolestivosť býva zvýraznená pri jedení a rozprávaní a tržná rana hornej pery mohla poškodeného obmedzovať v spoločenskom styku, keďže sa nachádzala na viditeľnej časti tela. V tomto období sa poškodený musel vyhýbať činnostiam, ktoré zvyšujú pravdepodobnosť infekcie rany, t.j. najmä pobyt v prašnom prostredí, pri športe, alebo práci v záhrade. Pre poranenie závesného aparátu a zubnej drene zuba poškodený nemohol v akútom poúrazovom období (2 až 3 dni) dostatočne rezákmi odhrýzť tuhu stravu. Znalecký ústav skonštatoval, že v prípade poškodeného išlo o krátkodobé a prechodné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života je podľa názoru znaleckého ústavu rozhodujúcim faktorom pre hodnotenie poruchy zdravia, ku ktorej došlo v príčinnej súvislosti s poraneniami, ktoré poškodený utrpel konaním inej osoby. Celkovú sumu odškodnenia za bolesť určil 10-timi bodmi, čo je 176,60 €.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca z XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX, pre trestný čin podľa § 158 Trestného zákona k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, ako i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v tento má dva záznamy a to za porušenie pravidiel cestnej premávky

Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne a zo strany zamestnávateľa je hodnotený veľmi kladne.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha taký čin na chránenej osobe - dieťati. V zmysle ustanovenia § 127 Trestného zákona sa pritom dieťatom

rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestný zákon vymedzuje pojem ublíženia na zdraví v § 123 ods. 2. V zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie a zranenie, ktoré si objektívne vyžaduje lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Práceschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným ani rozhodujúcim kritériom. Tak, ako to doposiaľ vykladala aj právna prax, pri ublížení na zdraví v zmysle Trestného zákona treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. práceschopnosť musí trvať najmenej 7 dní. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí výtržnosti najmä tým, že napadne iného a na chránenej osobe - dieťati. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí (tzv. sekundárny objekt trestného činu). Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok, pričom spravidla ide o fyzické a psychické násilie.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie rozvedených dôkazov je preukázané, že obvinený XXXXX dňa 09.07.2016 o 18.30 h v Revúcej na ul. M. R. Štefánika fyzicky napadol maloletého XXXXX, pričom mu spôsobil poranenie a to pomliaždenie hornej pery, tržno-pomliaždenú ranu na hornej pere vpravo a pomliaždenie závesného aparátu zuba č. 11 a č. 21. Pre posúdenie konania obvineného sú rozhodujúce odborné lekárske vyjadrenia, ktoré boli podané v tomto prípade, tak súdnym znalcom, ako aj súdnoznaleckou organizáciou a ústavom. Z týchto znaleckých posudkov je zrejmé, že kvôli týmto zraneniam bol poškodený liečený a práceschopný 5 až 9 dní a zároveň bol po túto dobu obmedzený aj v obvyklom spôsobe života. Keďže minimálna dĺžka doby liečenia a práceschopnosti s obmedzeným v obvyklom spôsobe života - jej spodná hranica - nepresahuje dĺžku trvania 7 dní, v zmysle ustálenej súdnej praxe nemôže ísť o trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona. Pri posudzovaní dĺžky liečenia a práceschopnosti, ktorá si vyžadovala zároveň závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života, som pritom vychádzal zo základnej zásady trestného konania a to, že v pochybnostiach treba rozhodnúť v prospech páchatel'a (in dubio pro reo).

Vzhľadom k tomu, že konanie obvineného nie je možné právne posúdiť ako prečin ublíženia na zdraví, nie je možné tiež jeho konanie vzhľadom na ďalšie okolnosti, ako je jeho predchádzajúci spôsob života, že nebol postihnutý za obdobný

priestupok a že sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, pričom spôsobenú škodu poškodenému počas trestného konania nahradil, išlo zrejme ako to vyplýva zo znaleckých posudkov len o jeden úder päťou do tváre a jedno nepodložené kopnutie do inej časti tela, posúdiť ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Konanie obvineného XXXXX by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Keďže miestne a vecne príslušným orgánom na prejednanie tohto priestupku je Okresný úrad Rimavská Sobota, postúpil som trestnú vec obvineného XXXXX na prejednanie tomuto správne orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvienný a poškodený do troch dní u prokurátora Okresnej prokuratúy Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor