



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 52/17/6608-12  
EEČ: 2-48-46-2018

Revúca 29.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1189/22 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.5.2018, spisová značka 1 Pv 52/17/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako osoba vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko v Tornali na ul. Mierovej 147, okr. XXXXX, sa dňa 31.1.2012 dostavil na uvedený úrad kde podal žiadosť, ktorou žiadal o pomoc v hmotnej núdzi, na základe tejto žiadosti mu bola XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX číslo C/2012/04448/1 zo dňa 7.3.2012 priznaná dávka a príspevky v sume 105,- € mesačne od 1.2.2012, pričom dňom 27.3.2012 sa stal zamestnancom spoločnosti XXXXX a to na základe dohody o pracovnej činnosti, jeho čistý mesačný príjem z tejto pracovnej činnosti bol mesačne v tej istej sume, a to 109,35,- €, teda v dobe od 1.4.2012 do 31.7.2012 poberal od Úradu práce sociálnych vecí a Rodiny XXXXX priznané dávky a príspevky v sume 105,- € mesačne a súbežne s tým bol zamestnancom spoločnosti XXXXX s pravidelným

čistým mesačným príjmom 109,35,- €, túto skutočnosť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny neohlásil, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 31.1.2012 kedy podával na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko v Tornali na ul. Mierovej 147, okres XXXXX žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi bol poučený o tom, že v lehote do 8 dní je povinný ohlásiť zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky a na ich výplatu, taktiež oznámiť výšku svojich príjmov a hodnotu majetku, ohlásiť zmeny o ich výške, ako aj zmeny v rodinných pomeroch a majetkových pomeroch, ktoré sú rozhodujúce na určenie výšky dávky a príspevkov, čo potvrdil svojim podpisom pod poučením, skutočnosť že sa zamestnal v spoločnosti XXXXX a mal čisté mesačné príjmy vo výške 109,35,- € bola rozhodujúca na určenie výšky dávky a príspevku, teda uvedeným konaním v dobe od 1.4.2012 do 31.7.2012 neoprávnene poberal dávky a príspevky v celkovej sume 328,04,- € hoci nespĺňal podmienky na ich poberanie, čím týmto konaním spôsobil škodu na štátnom rozpočte SR a škodu pre v zastúpení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, ul. XXXXX, IČO: XXXXX vo výške nie menej ako 328,04,- €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.5.2018, spisová značka 1 Pv 52/17/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Revúcej bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 52/17/6608-5 zo dňa 03.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom mu nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani mu neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvineného, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchal žiadny skutok, ktorý by naplňoval zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, priestupku, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že spôsobenú škodu obvinený uhradil.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie,

predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie, a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvineného XXXXX postačilo na jeho prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor