



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 65/17/6608-12
EEČ: 2-48-47-2018

Revúca 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 288/45 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.5.2017, spisová značka 2 Pv 65/17/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v období od 1.4.2012 do 30.9.2012 v Tornali a inde neoprávnene poberala dávku v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná na základe jej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ktorú podala dňa 17.12.2008 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX a súčasťou ktorej je aj poučenie, že do 8 dní je povinná ohlásiť úradu zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky a na ich výplatu, a následne dňa 16.1.2012 uzavrela so zamestnávateľom, spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX o vykonaní práce v súvislosti s ktorou poberala za obdobie od mesiaca január 2012 do mesiaca december 2012 mzdu, čo však na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny nenahlásila, napriek tomu, že bola poučená o svojej povinnosti takúto zmenu

nahlásiť, čím uviedla Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX do omylu, nakoľko na poberanie dávky v hmotnej núdzi v období od 1.4.2012 do 30.9.2012 nemala zákonný nárok v takej výške v akej ich poberala, na základe čoho jej Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Gen. Viesta 1103/4 uložil povinnosť vrátiť časť poskytovanej dávky a príspevkov v sume 658,47 €, zvýšenú o 10%, celkom v sume 724,32 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.5.2017, spisová značka 2 Pv 65/17/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Revúcej bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 65/17/6608 – 4 zo dňa 03.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, priestupku, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že spôsobenú škodu obvinená uhradila.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie, a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania

podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor