



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 149/15/6608-44
EEČ: 2-48-47-2017

Revúca 27.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 149/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesenie sa týka skutkov, ktorých sa mal obvinený dopustiť spoločne s mladistvými XXXXX a XXXXX, že začiatkom týždňa od 18. mája 2015 po vzájomnej dohode s maloletými XXXXX a XXXXX v lesnom poraste č. 126, na parcele č. 2610/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 85 pre kataster obce Nandraž, v okrese XXXXX ako lesný pozemok, v lokalite zvanej Rajčula prinesenou motorovou pílou XXXXX a XXXXX bez toho, aby mali povolenie na výrub, vypílili stojaci strom druhu dub – cer o priemere kmeňa 33 cm a spracovali vývrät stromu druhu dub o priemere kmeňa 36 cm v celkovom objeme 2,28 m3 drevnej hmoty, ktoré popílili XXXXX, XXXXX na metrové kusy a poukladali na kopy v úmysle neskôr ho odniesť do miesta ich bydliska a použiť na kúrenie a 24. mája 2015 v čase okolo 13.00 h., po vzájomnej

dohode s maloletými XXXXX a XXXXX v lesnom poraste č. 126, na parcele č. 2610/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 85 pre kataster obce Nandraž, v okrese XXXXX ako lesný pozemok, v lokalite zvanej Rajčula prinesenou motorovou pílou XXXXX a XXXXX bez toho, aby mali povolenie na výrub, vypílili dva kusy stojacich stromov druhu o priemeroch kmeňa 47 cm a 52 cm v celkovom objeme 3,35 m³ drevnej hmoty, pričom jeden zo stromov popílili na metrové kusy v úmysle neskôr ho odnieť do miesta ich bydliska a použiť na kúrenie, pričom boli vyrušení XXXXX, nar. XXXXX, ktorý privolať hliadku Obvodného oddelenia PZ v Jelšave, čím spôsobili Lesom SR, š. p., Odštepny závod XXXXX, so sídlom v Revúcej na ulici Námestie slobody č. 2, IČO: 36 038 351 celkovú škodu vo výške škodu vo výške 410,59,- €, z toho škodu spočívajúcu v znehodnotení drevnej hmoty vo výške 174,13,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 149/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13. novembra 2015 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX. Zároveň som mu určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 18 mesiacov a povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s obvinenými mladistvými XXXXX a XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania škodu, ktorú spôsobili poškodenému - XXXXX XXXXX vo výške 174,13,- € a to v zmysle dohody o náhrade škody z 21. októbra 2015, ktorú uzatvorili s poškodeným.

Zo správ a z odpisu z registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 14. novembra 2015 do 13. mája 2017 nedopustil iného trestného činu ani nebol uznaný vinným zo spáchania žiadneho priestupku. V mieste bydliska je hodnotený ako slušný občan, ktorý sa na verejnosti dobre správa, nepožíva alkoholické nápoje, je ženatý a od septembra roku 2016 sa vôbec nezdržiava v mieste svojho bydliska. Toho času sa voči nemu nevedie ani iné trestné stíhanie. Škodu spôsobenú skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu podľa správy od poškodeného nahradil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného

stíhania viedol život riadneho občana a splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Plynutie skúšobnej doby malo na obvineného dostatočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor