



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 219/16/6608-4
EEČ: 2-48-49-2016

Revúca 16.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.09.2016 nastúpil výkon ústavného ochranného liečenia v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o., Predná Hora, okres Revúca, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, kde napriek upozorneniu a poučeniu, že svojvoľným odchodom z ústavu sa môže dopustiť trestného činu, dňa 12.09.2016 o 13.00 h liečbu svojvoľne ukončil tak, že z Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o., Predná Hora odišiel,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn.

XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.11.2016 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s odôvodnením, že skutok, v ktorom sa vidí trestný čin, vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a vykazuje len nepatrnú závažnosť pre spoločnosť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je odôvodnené. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, navyiac uviedol, že liečbu musel prerušiť a z liečebne odísť, lebo liečebný ústav nevedel zabezpečiť adekvátnu zdravotnú starostlivosť, lebo trpí progresívnou psoriázou, ktorej liečba si vyžaduje rôzne kúpeľné liečenie a natieranie. Zdravotný stav sa mu zhoršil natoľko, že dňa 12.09.2016 z liečebne odišiel a dostavil sa ku kožnému doktorovi, ktorý mu naordinoval rôzne maste s pravidelným natieraním dva až trikrát denne, čo v liečebnom zariadení nebolo možné. K tomuto predložil aj lekárske potvrdenia. Keď sa mu po liečbe zdravotný stav zlepšil, tak sa dobrovoľne vrátil do liečebne a to tak, že sám prišiel na políciu.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený nastúpil ochranné liečenie, ktoré napriek poučeniu svojvoľne ukončil. Pacient sa dňa 04.10.2016 o 14.10 h vrátil na odborný liečebný ústav a od doby, ako sa vrátil, je jeho správanie dobré, nie sú sním žiadne problémy, prispôbil sa liečebnému režimu, spolupracuje, liečbu chce ukončiť, závažných porušení sa nedopustil.

Z lekárskej správy XXXXX, kožná ambulancia, Všeobecná nemocnica XXXXX zisťujem, že dňa 22.09.2016 obvinený sa dostavil na dermatovenerologické vyšetrenie, pričom boli zistené na tele prítomné živšie červené psoriatické ložiská, doporučené masti Belosalic, Beloderm, dva až trikrát týždenne kúpeľ v oleji Balmandol. Obdobná lekárska správa je z 27.10.2016

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje oznámenie o spáchaní trestného činu, zápisnicu o trestnom oznámení, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia zo dňa XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota z XXXXX opatrený doložkou právoplatnosti dňom XXXXX dekurz, lekárske správy z 22.08.2016, 22.09.2016 a 27.10.2016, žiadosť o vyhlásenie pátrania, úradné záznamy, záznam o predvedení osoby, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného ako i správu o povesti z Mestského úradu XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ deväťkrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa XXXXX za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky, tento trest je súhrnný, uložený trest rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota XXXXX v spoji s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica XXXXX, bol zrušený. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ bol sedemkrát postihnutý blokovou pokutou za rôzne priestupky.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd alebo inak najmä útekom z ústavu výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie rozvedené dôkazy som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX síce formálne napĺňa zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky nejde o prečin, lebo je jeho závažnosť pre spoločnosť nepatrná. Obvinený sa tohto dopustil v tiesnivom zdravotnom stave, keď trpí psoriatickým ochorením, liečbu ktorého nemal v liečebnom ústave, kde mal vykonávať súdom uložené ochranné liečenie, zabezpečenú. Z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu napriek poučeniu liečbu prerušil a ihneď navštívil svojho kožného lekára. Po preliečení a upravení zdravotného stavu ochranné liečenie v liečebni opätovne dobrovoľne nastúpil dňa 04.10.2016. Túto v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o., Predná Hora podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára riadne vykonáva a nie sú s ním žiadne problémy, liečebný režim dodržiava.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona zastavil podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor