



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 162/15/6608
EEČ: 2-48-4-2016

Revúca 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 36 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. z miesta svojho trvalého bydliska v Muráni č. 36, v okrese Revúca v novembri 2014 a vo februári 2015 zaslala na Inšpektorát práce Banská Bystrica a v decembri 2014 aj na Regionálny úrad verejného zdravotníctva XXXXX sťažnosti, obsahom ktorých bolo, že Mgr XXXXX, nar. XXXXX vo svojej prevádzke so sídlom v Muráni č. 463, ktorá je zameraná na spracovanie dreva a výrobu komponentov z dreva, nelegálne zamestnáva osoby, vykonáva nelegálnu prácu, z prevádzky drevovýroby svojou činnosťou obťažuje okolie hlukom, varí lepidlo a tak obťažuje okolie chemickými faktormi, pričom uvedené podania boli Inšpektorátom práce Banská Bystrica ako aj Regionálnym úradom verejného zdravotníctva XXXXX prešetrené a vyhodnotené ako neopodstatnené, následne 4. marca 2015 podala na Obvodnom oddelení PZ Revúca oznámenie na XXXXX, že sa jej mal vyhrážať zabitím a vulgárne jej nadávať a pri cúvaní jeho vozidlom do nej naraziť, pričom rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX z 20. mája 2015, právoplatného 15. júna 2015 bolo rozhodnuté o zastavení konania v zmysle § 76

ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, nakoľko spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch mu nebolo preukázané a 20. apríla 2015 bola Okresným dopravným inšpektorátom Revúca podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch vec týkajúca sa priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch odložená, nakoľko oznámenie neodôvodňovalo začatie konania o priestupku alebo postúpenie vecí, pričom tieto nepravdivé údaje zverejňovala a na základe týchto neopodstatnených sťažností a nepravdivých oznámení dochádzalo k šetreniu zo strany pracovníkov vyššie uvedených inštitúcií a tým aj k obťažovaniu a zasahovaniu do osobnej sféry XXXXX, pričom vyššie uvedené údaje vniesli napätie do jeho rodinných vzťahov, znevážili jeho postavenie medzi spoluobčanmi v obci XXXXX a vzhľadom na jeho postavenie samostatne zárobkovo činnej osoby ho aj poškodili v podnikaní, nakoľko 30. apríla 2015 ukončil činnosť prevádzky drevovýroby,

2. v mieste svojho trvalého bydliska v Muráni č. 36, v okrese Revúca od začiatku roka 2014 do mesiaca marce 2015 ústne rozširovala medzi spoluobčanmi obce XXXXX, že ju XXXXX, nar. 13. marca 1960, trvalým bydliskom v Muráni č. 333, osočuje, slovne uráža a že kradne drevo v prevádzke drevovýroby u XXXXX v Muráni č. 463, čo sa nezakladalo na pravde a navyše 4. marca 2015 podala na Obvodnom oddelení PZ Revúca oznámenie na XXXXX o tom, že v presne nezistený deň začiatkom roka 2015 pred areálom firmy XXXXX pri železničnej stanici v obci XXXXX jej mal vulgárne vynadať a vyhrážať sa bitkou, pričom rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX z 20. mája 2015, právoplatného toho istého dňa bolo rozhodnuté o zastavení konania v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, nakoľko spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch mu nebolo preukázané a tieto nepravdivé údaje ohrozili vážnosť a dôstojnosť XXXXX u spoluobčanov v obci XXXXX a zároveň vniesli napätie do jeho rodinných vzťahov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej ČVS:ORP-163/VYS-RA-2015 z 1. decembra 2015 a ČVS:ORP-201/VYS-RA-2015 z 2. decembra 2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za dva čiastkové útoky pokračovacieho prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočítaní poškodení XXXXX a XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy týkajúce šetrení jednotlivých inštitúcií a rozhodnutia a správy príslušných orgánov verejnej správy ako aj z miesta bydliska obvinenej. Taktiež bol bezprostredne po vznesení obvinenia vypracovaný aj znalecký posudok, predmetom ktorého bolo vyšetrovanie duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená v čase páchania

skutku trpela duševnou poruchou – psychózou (organickým syndrómom s bludmi), ktorou trpela aj v čase vyšetrenia. Táto sa u obvinenej prejavuje hlavne halucinátorne – paranoidným syndrómom. Pretrvávajú u nej systematické bludy paranoidné, perzekučné (prenasledovanie), kverulačné (sťažovanie), emulačné (žiarlivosť). Obvinená je chorobne podozrievavá a vzťahovačná. Pod vplyvom bludov aj halucinácií chorobne vnímala, prežívala a interpretovala indiferentné udalosti okolo seba a pod ich vplyvom sa chorobne správala a konala. V dôsledku duševnej poruchy boli a aj v súčasnosti sú chorobne zmenené jej súdy, úsudky aj kritičnosť. Obvinená v čase posudzovaného skutku jednoznačne konala pod vplyvom duševnej poruchy a nemohla svoje konanie ovládať a nevedela tiež rozpoznať jeho protiprávnosť. Jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli v čase páchania trestného činu vymiznuté. Pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska len potenciálne nebezpečný. Znalci doporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie – ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepříčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou chorobou, pre ktorú nemohla rozpoznať protiprávnosť skutku a zároveň ani ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedná za skutok, ktorý sa jej kladie za vinu. Keďže obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor