



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 203/21/6608-10  
EEČ: 2-48-50-2022

Revúca 08.02.2022

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 180, XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník cez Agentúru práce Marteau, Praha

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Držkovciach, v okrese Revúca a inde, v období od 1. júna 2019 do 30. septembra 2021, hoci bol zamestnaný a mal dostatočný príjem, prispieval na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, bydliskom pri svojej matke XXXXX, v Držkovciach č. 178 sumou iba 40,- € mesačne, pričom na základe rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/12/2017 z 12. januára 2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici XXXXX nadobudol právoplatnosť vo výroku týkajúcom sa určenia výživného 4. júna 2018 bol povinný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- € mesačne a to vždy do 27. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky, v dôsledku čoho spôsobil dlh na výživnom v sume 1.680,- €, ktorý však 7. januára 2022 doplatil v celom rozsahu,

pretože zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu na výživu odkázanej maloletej XXXXX, rozsudkov OS Revúca XXXXX, dokladov o úhradách výživného, správ od súdneho exekútora (XXXXX), správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, lustrácií obvineného v registri trestov, v mieste bydliska a z priestupkového registra.

Obvinený ku skutku uviedol, že pracuje v Českej republike, cez pracovnú agentúru Marteau, s. r. o. v Prahe, v rozhodnom období (každý mesiac) posielal na výživu len sumu 40,- € namiesto 100,- €. Vypovedal aj to, že 28. decembra 2021 uhradil poškodenej XXXXX 260,- € a dlh vo výške 340,- € doplatí v januári 2022 podľa možností. S dcérou sa stretáva len, keď je z roboty doma, inak je s ňou v kontakte cez Messenger. Uviedol aj to, že je voči nemu vedená exekúcia u XXXXX v Banskej Bystrici, tam uhradil aj trovy exekúcie vo výške 135,- €.

Poškodená XXXXX v podstate vypovedala, že jej obvinený v rozhodnom čase (od júna 2019 do septembra 2021) zasielal namiesto 100,- € mesačne na ich spoločnú dcéru XXXXX len 40,- € mesačne. Maloletej nechýbalo nič, starala sa o ňu riadne. Výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Revúca XXXXX a to vo výške 100,- € mesačne. V decembri 2021 podala aj návrh na exekúciu. Z úradného záznamu spísaného vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ v Revúcej zo 14. januára 2022 vyplýva, že poškodená bola kontaktovaná telefonicky a uviedla, že obvinený má celé výživné splatné do 27. januára 2022 uhradené.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca XXXXX, nadobudol právoplatnosť vo výroku týkajúcom sa určenia výživného 4. júna 2018 je zrejmé, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX a obvinený bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 100,- € mesačne a to vždy do 27. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Z rodného listu maloletej XXXXX je zrejmé, že obvinený je jej otcom.

Zo správ zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že obvinený bol v období od 31. decembra 2018 do 5. mája 2019 evidovaný v evidencii nezamestnaných, ktorí si hľadajú zamestnanie, bol do 30. júna 2019 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a nebol evidovaný v registri zamestnancov. Zo správy o pomeroch v rodine poškodenej XXXXX je zrejmé aj to, že na výživu odkázaná maloletá žije vo vhodných podmienkach, je o ňu náležite postarané a počas neprítomnosti matky, ktorá pracuje mimo miesta bydliska sa o ňu stará starý otec a brat matky.

Z dokladov o úhradách výživného a správ od exekútora je zrejmé, že obvinený uhradil v mesiaci október na výživnom sumu 700,- €, v mesiaci november sumu 700,- €, v mesiaci december sumu 260,- € a zároveň aj trovy súdnej exekúcie vo výške 135,65,- € na účet súdnej exekútkorky XXXXX a 7. januára 2022 sumu 580,- €,

taktiež na účet súdnej exekútorke XXXXX, čo predstavovalo doplatenie celého dlhu na výživnom a taktiež aj trov exekúcie a právneho zastúpenia.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom - po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b Trestného zákona. Dlhším časom sa pre potreby daného trestného činu rozumie v zmysle zaužívanej justičnej praxe obdobie, keď vyživovacia povinnosť nie je plnená po dobu najmenej dvadsiatich štyroch mesiacov, ktoré nemusia nasledovať bezprostredne po sebe. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený bol v období po vyradení z evidencie osôb, ktoré si aktívne hľadajú zamestnanie, t. j. po 1. júni 2019 až doposiaľ schopný si svoju vyživovaciu povinnosť plniť a to v rozsahu, v akom mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Revúca XXXXX a to výške 100,- € mesačne, keďže bol zamestnaný a mal mesačný príjem (naposledy ním deklarovany vo výške 17.000,- Korún českých čo je cca 680,- €). Obvinený z neznámeho dôvodu si túto povinnosť plnil len v rozsahu 40,- € mesačne, čím spôsobil za obdobie od 1. júna 2019 do 30. septembra 2021 dlh na výživnom v sume 1.680,- €. Z dokladov o úhradách výživného za mesiace október 2021 až január 2022 je zrejmé aj to, že v tomto období si obvinený svoju povinnosť plnil riadne. Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu v období od 1. júna 2019 do 30. septembra 2021 sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania a teda zo zabezpečených dokladov o úhradách výživného a správ od exekútora ako aj zo samotného potvrdenia XXXXX je zrejmé aj to, že obvinený v priebehu mesiacov október 2021 až január 2022 (7. januára 2022) doplatil okrem bežného výživného aj dlžné výživné v celom rozsahu. Obvinený tak dodatočne splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na výživu odkázanej maloletej XXXXX trvalo nepriaznivé následky, nakoľko jej bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jej telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
námestník okresného prokurátora