



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 4/18/6608-11
EEČ: 2-48-55-2018

Revúca 11.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. 1. januára 2003, v čase okolo 01.15 h pred budovou diskoklubu Alcatraz na ulici Mierovej v Tornali, v okrese Revúca viackrát udrel poškodeného XXXXX, XXXXX päšťou do tváre a spôsobil mu tržnú ranu dolnej pery celou kožou až do svaloviny, vyrazenie zuba č. 21, tržné rany sliznice úst vo vnútri a odtrhnutie uzdičky hornej pery s dobou liečenia a práceneschopnosti od 1. januára 2003 do 17. januára

2003,

2. 23. februára 2003, v čase okolo 05.00 h v blízkosti budovy diskoklubu Alcatraz na ulici Mierovej v Tornali, v okrese Revúca, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so XXXXX, XXXXX a XXXXX a slovnej potýčky viackrát udreli poškodeného XXXXX, XXXXX päťami do tváre a do tela, následne ho po páde na zem kopali, čím mu spôsobili odreniny v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy, rúk a trupu, bez potreby práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, keďže je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 288, XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

23. februára 2003, v čase okolo 05.00 h v blízkosti budovy diskoklubu Alcatraz na ulici Mierovej v Tornali, v okrese Revúca, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX a slovnej potýčky viackrát udreli poškodeného XXXXX, XXXXX päťami do tváre a do tela, následne ho po páde na zem kopali, čím mu spôsobili odreniny v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy, rúk a trupu, bez potreby práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, keďže je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

23. februára 2003, v čase okolo 05.00 h v blízkosti budovy diskoklubu Alcatraz na ulici Mierovej v Tornali, v okrese Revúca, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX a slovnej potýčke viackrát udreli poškodeného XXXXX, XXXXX päťami do tváre a do tela, následne ho po páde na zem kopali, čím mu spôsobili odreniny v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy, rúk a trupu, bez potreby práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, keďže je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 116
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

23. februára 2003, v čase okolo 05.00 h v blízkosti budovy diskoklubu Alcatraz na ulici Mierovej v Tornali, v okrese Revúca, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX a slovnej potýčke viackrát udreli poškodeného XXXXX, XXXXX päťami do tváre a do tela, následne ho po páde na zem kopali, čím mu spôsobili odreniny v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy, rúk a trupu, bez potreby práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, keďže je premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Revúcej ČVS:OÚJP-75/RA-2003-SI zo 17. marca 2003 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. augusta 2003 (ďalej len „Trestný zákon“) a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že 1. januára 2003 v nočných hodinách pred diskotékou Alcatraz v Tornali mal napadnúť fyzicky XXXXX, ktorý utrpel zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti od 1. januára 2003 do 17. januára 2003. Uvedené uznesenie mu bolo oznámené 27. marca 2003. Vo veci boli vypočutí obvinený, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené lekárske správy.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Revúcej ČVS:OÚJP-75/RA-2003-SI z 26. marca 2003 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1

Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tým, že 23. februára 2003 v skorých ranných hodinách pred diskotékou Alcatraz v Tornali mali po predchádzajúcej vzájomnej dohode napadnúť fyzicky XXXXX, ktorý utrpel zranenia bez potreby práceneschopnosti. Uvedené uznesenie bolo oznámené obvinenému ml. XXXXX 27. marca 2003, ml. XXXXX a XXXXX 28. marca 2003 a obvinenému XXXXX 13. novembra 2017. Vo veci boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené lekárske správy.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX, ktorý sa podľa vykonaných previerok pobytu mal pracovne zdržiavať v Českej republike bolo trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX 16. mája 2003 prerušené.

Od vydania rozhodnutia o prerušení trestného stíhania, t. j. od 16. mája 2003 boli vykonávané len formálne pátracie úkony, smerujúce k zisteniu pobytu obvineného XXXXX (tzv. previerky pobytu obvineného), ktoré nie sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, avšak sú mi známe z úradnej činnosti z dozorových spisov sp. zn. Pv 72/03, 2 Pv 7/2013/6608 a 2 Pv 4/18/6608. Z ich obsahu je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dlhodobo nezdržiaval v mieste svojho bydliska a podľa vyjadrení najbližších známych a susedov by mohol byť v zahraničí. Následne 6. novembra 2017 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko bol bezpečne zistený pobyt obvineného XXXXX, ostatných obvinených a poškodených.

Z odpisov z registra trestov a zo zadovážených súdnych rozhodnutí som zistil, že obvinený ml. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/83/2003 z 22. augusta 2003, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2003 uznaný vinným zo spáchania trestných činov krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona za skutky, ktorých sa dopustil v období od 29. decembra 2002 do 30. januára 2003. Následne bol v období od 12. decembra 2005 do 4. októbra 2011 celkom trikrát uznaný vinným rozhodnutiami súdov Českej republiky. Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania žiadneho trestného činu. Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/164/2004 z 30. novembra 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. decembra 2004 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil 28. apríla 2004 a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/97/2006 z 10. augusta 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. augusta 2006 uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil 17. marca 2005. Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/53/2011 z 15. novembra 2012 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1. januára 2006 pre skutok, ktorého sa dopustil 15. mája 2008. Okrem toho bol obvinený v období od 22. júna 2009 do 4. januára 2010 celkom trikrát uznaný vinným rozhodnutiami súdov Českej republiky.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 67a Trestného zákona, uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,

b) trestného činu teroru (§ 93 a 93a), terorizmu (§ 94), všeobecného ohrozenia (§ 179 ods. 2, 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví [§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222], obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlečenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2, 3), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,

c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu mieru a

d) iných trestných činov spáchaných v dobe od roku 1939 do 29. decembra 1989, pri ktorých je možné uložiť výnimočný trest, ak z politických dôvodov nezlučiteľných so zásadami právneho poriadku demokratického štátu nedošlo k právoplatnému odsúdeniu alebo zbaveniu obžaloby a boli spáchané verejnými činiteľmi alebo boli spáchané v súvislosti s prenasledovaním jednotlivca alebo skupín osôb z dôvodov politických, rasových alebo náboženských.

Podľa § 89 ods. 15 Trestného zákona, kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, kto sa dopustí verejne alebo na mieste

verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1. januára 2006, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 1. januára 2006, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Keďže od spáchania skutkov uplynula dlhšia doba a súčasne boli vykonané viaceré novelizácie jednak pôvodného Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) ako aj nového Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z.) s poukazom na § 16 ods. 1 Trestného zákona som zistil, že právna úprava Trestného zákona účinného do 31. augusta 2003 bola ako celok pre posudzovanie skutkov páchatel'a priaznivejšia. Poukazujem hlavne na to, že neskoršia právna úprava účinná po 31. auguste 2003 postihovala spáchanie skutkov páchatel'ov rovnako (právna úprava účinná od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2005) alebo prísnejšie (právna úprava účinná od 1. januára 2006 - postihovanie výtržníctva vyššou výmerou možného trestu odňatia slobody). Preto pre posudzovanie všetkých otázok trestnej zodpovednosti páchatel'ov (vrátane premlčania) je v danej veci rozhodná právna úprava účinná do 31. augusta 2003.

Premlčanie je v zmysle trestného zákonodarstva tradičným a jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti páchatel'a za skutok, ktorého sa dopustil. Je inštitútom trestného práva, ktorým spoločnosť nepochybne reaguje na to, že uplynutím zákonom ustanoveného času od spáchania (dokonania – dokončenia) skutku, s ohľadom na povahu skutku (čo je vyjadrené v rôznych dĺžkach premlčacích dôb) slabne potreba stíhania páchatel'a z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Je zrejmé, že aj po uplynutí zákonom ustanoveného času konanie páchatel'a naďalej ostáva trestným činom, ale zaniká právo štátu na trestné stíhanie páchatel'a. Súčasne vzniká povinnosť orgánom činným v trestnom konaní prihliadnúť k tomuto dôvodu zániku trestnej zodpovednosti priamo z úradnej povinnosti (ex offa). Posudzovanie otázky premlčania trestného stíhania sa vzťahuje svojou podstatou vždy k osobe páchatel'a a preto je potrebné u každého z obvinených individuálne skúmať predpoklady premlčania uvedené v § 67 a § 67a Trestného zákona.

Zistil som, že u obvinených neboli zistené žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by ich nebolo možné postaviť pred súd a neplynula vo vzťahu k nim ani skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania. Nebol zistený ani taký pobyt obvinených v cudzine, ktorý by bol považovaný za neoprávnený a to aj v prípade obvinených ml. XXXXX a XXXXX (z odpisov z registra trestov obvinených je zrejmé, že sa museli zdržiavať na území Českej republiky) a to z dôvodu, že význam pojmu neoprávnený je potrebné vykladať historicky (právna úprava platila aj pred rokom

1989, keď sa pre pobyt v cudzine vyžadovalo povolenie) a jednak v zmysle, že páchatel odišiel do cudziny v úmysle sa vyhnúť trestnému stíhaniu, čo nebolo preukázané. Taktiež sa voči obvineným v danej veci nevedlo ani trestné stíhanie za trestný čin v zmysle § 67a Trestného zákona.

Premlčacia doba v danej veci bola vzhľadom na trestnú sadzbu trestných činov, ktoré sa obvineným kládli za vinu trojročná. Uznesenie policajného orgánu o prerušení trestného stíhania zo 16. mája 2003 považujem za posledným procesný úkon policajného orgánu, ktorý reálne smeroval k trestnému stíhaniu obvinených a od nasledujúceho dňa, teda od 17. mája 2003 začala plynúť aj premlčacia doba, ktorá tak mohla najskôr uplynúť 17. mája 2006. Ohľadom úkonov vykonávaných po prerušení trestného stíhania, ktoré spočívali v zisťovaní pobytu obvineného XXXXX uvádzam, že v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona majú za následok prerušenie premlčacej doby okrem vznesenia obvinenia, aj po ňom nasledujúce úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a. Prerušenie premlčacej doby však nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí ísť o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, totiž aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdánlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a premlčaciu dobu neprerušuje. V zásade za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne aj smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať najmä vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie či doručenie trestného rozkazu, vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, o ktorého premlčanie ide, ale aj skutočne preukázateľne vykonané pátracie úkony napríklad na základe príkazu na zatknutie vydaného sudcom. Formálne (hoci aj periodicky opakované) pátracie úkony po pobyte obvineného bez preukázania ich skutočného vykonania týmito úkonmi evidentne nie sú. S ohľadom na vyššie uvedené plynutie premlčacej doby sa neprerušovalo vykonávaním previerok pobytu obvineného XXXXX, na ktorého navyš ani nebol vydaný príkaz na zatknutie. K prerušeniu plynutia premlčacej doby však s ohľadom na preukázateľné spáchanie iných (nový) trestných činov, ktoré boli rovnako prísne trestané alebo boli prísnejšie trestané došlo u obvineného XXXXX a to pre skutky spáchané 28. apríla 2004 a 17. marca 2005, čo znamená, že u tohto začala plynúť opätovne trojročná premlčacia doba 18. marca 2005 a mohla najskôr uplynúť 18. marca 2008. Na tomto mieste poukazujem, že odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré boli zistené u obvinených ml. XXXXX a XXXXX by sa pre účely prerušenia plynutia premlčacej doby zohľadňovali za podmienok stanovených v § 7b a v § 438e Trestného zákona účinného od 1. januára 2013, len ak by nadobudli právoplatnosť po 1. januári 2013, čo v danej veci nebolo. Je tak zrejmé, že v prípade obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX plynula premlčacia doba trestného stíhania od 17. mája 2003 do 17. mája 2006 bez toho, aby došlo k jej prerušeniu. V prípade obvineného XXXXX došlo k jej prerušeniu jednak 28. apríla 2004 a jednak 17. marca 2005, od ktorého dňa však už nebola prerušená a uplynula tak 18. marca 2008.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V uvedenej veci je zrejmé, že právo štátu na trestné stíhanie (presnejšie na riadne pokračovanie v už začatom trestnom stíhaní) obvinených zaniklo v prípade obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX 17. mája 2006 a v prípade obvineného XXXXX 18. marca 2008.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som bol povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie všetkých obvinených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor