



Okresná prokuratúra Revúca
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 256/15/6608
EEČ : 2-48-55-2015

Revúca, 30.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. októbra 2005 v Tornali, okres Revúca na daňovom úrade podal ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX daňové priznanie za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2005, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur), pričom nadobudnutie tovaru nepreukázal daňovými dokladmi, čím neoprávneným uplatnením nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky celkovú majetkovú škodu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur),,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 14.06.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin skrátenej dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: 365224808 v zdaňovacom období III. štvrťroka 2005 v daňovom priznaní podanom na Daňovom úrade v Tornali dňa 25.10.2005

- nevykázal zdaniteľné plnenie – príjem vo výške 797 300,- Sk, ktorý vyplýval z daňového dokladu – faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005, podľa ktorej mal ako dodávateľ previesť stavebné práce podľa zmluvy o dielo v prospech odberateľa spoločnosti GIP s.r.o., Učňovská 10, Košice – Šaca, IČO: 35778547, čím skrátenej dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky majetkovú škodu vo výške 127 300,- Sk (4225,58 Eur),
- si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur), pričom nadobudnutie tovaru nepreukázal daňovými dokladmi, čím neoprávneným uplatnením nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky celkovú majetkovú škodu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur).

Na čísle listu 15-20 vyšetrovacieho spisu je európsky zatýkací rozkaz sp.zn. OTp 209/07 vydaný sudcom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 22.10.2007 na obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Revúca zo dňa 08.09.2015 pod sp.zn. XXXXX bolo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené konanie o trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal obv. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v zdaňovacom období III. štvrťroka 2005 v daňovom priznaní podanom na Daňovom úrade v Tornali dňa 25.10.2005 si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur), pričom nadobudnutie tovaru nepreukázal daňovými dokladmi, čím neoprávneným uplatnením nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky celkovú majetkovú škodu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur) zo spoločného konania, pričom vylúčená vec obvineného bola ďalej vedená na OR PZ, OKP Revúca pod sp.zn. XXXXX

XXXXX v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa–poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu Banská Bystrica, uviedla, že u daňového subjektu XXXXX XXXXX XXXXX vykonali kontrolóri Daňového úradu Tornala Agnesa Kerekesová a Marta Duszová daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty v období od 21.11.2005 do 12.04.2006 za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2005. Z daňovej kontroly bol vypracovaný protokol č. 679/320/2172/2006 zo dňa 20.03.2006. Po vykonanej kontrole bol vydaný aj

dodatočný platobný výmer č. 679/320/3544/06/Kes zo dňa 21.04.2006 na rozdiel dane po kontrole v sume 1 936 736,- Sk, čo predstavuje 64 287,83 Eur. Dodatočný platobný výmer bol daňovému subjektu doručený dňa 12.05.2006. Rozdiel dane nebol do dnešného dňa daňovým subjektom uhradený. Spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX zanikla výmazom z obchodného registra dňa 08.02.2014. Vzhľadom k tomu, že daňový subjekt zanikol, zanikla aj možnosť vzniknutej nedoplatky vymáhať. Ako zástupca daňového úradu si uplatňuje náhradu spôsobenej škody vo výške 64 287,83 Eur.

Svedkyne Agnesa Kerekesová a Marta Duszová, kontrolórky Daňového úradu v Tornali uviedla, že dňa 13.12.2005 vykonali u daňového subjektu XXXXX XXXXX XXXXX kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2005, o výsledku ktorej sa vyhotovil protokol z daňovej kontroly č. 679/320/2172/2006 zo dňa 20.03.2006. Zástupca daňového subjektu obv. XXXXX počas výkonu kontroly nespolupracoval so správcom dane a ani na výzvu správcu dane ku daňovej kontrole nepredložil žiadne účtovné doklady a písomnosti. V daňovom priznaní, ktoré predložil za zdaňovacie obdobie, uviedol vlastnú daňovú povinnosť a nadmerný odpočet vo výške 0,- Sk. Správca dane na základe týchto skutočností dňa 13.12.2005 začal daňovú kontrolu bez súčinnosti daňového subjektu a určil daň podľa § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Zb., t.j. podľa pomôcok, na čo bol obv. XXXXX upozornený v oznámení zo dňa 31.10.2005. Nakoľko daňový subjekt počas daňovej kontroly nespolupracoval so správcom dane a nepredložil ku daňovej kontrole žiadne doklady a písomnosti, aby mohla byť preverená opodstatnenosť nároku na odpočet dane na základe podaného daňového priznania za III. štvrťrok 2005 – riadok 16-daň z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk, v zmysle § 49 ods. 2 písm. c) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a nepreukázal skutočnosti potvrdzujúce jeho tvrdenie, správca dane vylúčil túto sumu z nároku na odpočet dane a táto suma sa tým pádom stala predmetom dodatočného predpisu dane. Na základe výsledku kontroly bola daňovému subjektu vyrubená daň vo výške 1 936 736,- Sk.

Na čísle listu 122-125 vyšetrovacieho spisu je dodatočný platobný výmer na daň z pridanej hodnoty Daňového úradu Tornaľa zo dňa 21.04.2006, z ktorého vyplýva, že platiteľovi dane XXXXX XXXXX XXXXX sa vyrubuje daň z pridanej hodnoty v sume 1 936 736,- Sk, ktorá bola určená podľa pomôcok na základe § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Zb., na čo bol daňový subjekt upozornený. V odôvodnení dodatočného platobného výmeru sa uvádza, že nakoľko daňový subjekt počas daňovej kontroly nespolupracoval so správcom dane a nepredložil ku daňovej kontrole žiadne doklady a písomnosti, aby mohla byť preverená opodstatnenosť nároku na odpočet dane na základe podaného daňového priznania za kontrolované zdaňovacie obdobie z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk v zmysle § 49 ods. 2 písm. c) zák.č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a nepreukázal skutočnosti potvrdzujúce jeho tvrdenie, správca dane vylúčil sumu 1 809 436,- Sk z nároku na odpočet dane. Rovnako v odôvodnení dodatočného platobného výmeru sa uvádza, že daňový subjekt v daňovom priznaní na riadku 03 neuviedol a nepriznal tiež daň zo zdaniteľného obchodu, ktorý vyplýval z daňového dokladu – faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005, podľa ktorej mal ako dodávateľ previesť stavebné práce podľa zmluvy o dielo v prospech spoločnosti GIP s.r.o. Košice, čím malo dôjsť k skráteniu dani z pridanej hodnoty vo výške 127 300,- Sk.

Na čísle listu 95-98 vyšetrovacieho spisu je daňové priznanie dane z pridanej hodnoty daňového subjektu XXXXX XXXXX XXXXX za III. štvrťrok roku 2005, v ktorom si uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu (§ 49 ods. 2 písm. c) zákona č. 222/2004 Z.z.) vo výške 1 809 436,- Sk a s výsledkom daňovej povinnosti 0,- Sk.

Na čísle listu 186-188 vyšetrovacieho spisu je výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX v období od 29.06.2005 do 13.11.2006.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyšetrovateľ PZ v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci v rozsahu plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že správca dane – Daňový úrad Tornaľa postupoval správne a v súlade so zákonom č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov, keď daňovému subjektu XXXXX XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie III. štvrťroku 2005 neuznal nárok na odpočet dane z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk v zmysle § 49 ods. 2 písm. c) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, pretože daňový subjekt so správcom dane nespolupracoval a svojou nečinnosťou nepreukázal účtovnými dokladmi nadobudnutie tovarov v cudzine, teda nepreukázal samotnú dôvodnosť odpočtu dane. Správca dane správne v súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Zb. pristúpil bez súčinnosti daňového subjektu k určeniu dane podľa pomôcok, na čo bol daňový subjekt aj písomne upozornený. Avšak na druhej strane pre naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní skutočne zadováženými dôkazmi preukázali, že k obchodným transakciám – zdaniteľným plneniam, teda k nadobudnutiu tovarov z iného členského štátu, nedošlo. Keďže obv. XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať, nie je možné už preveriť aj s odstupom času, od ktorých daňových subjektov v cudzine malo dôjsť k nadobudnutiu tovarov, v akých objemoch, v ktorom období a podobne. Daňový subjekt XXXXX XXXXX XXXXX zanikol ex offo výmazom z obchodného registra dňa 08.02.2014. Keďže zadováženými dôkazmi nebolo preukázané, že skutočne aj nedošlo k zdaniteľným plneniam, pri ktorých daňový subjekt XXXXX XXXXX XXXXX vykázal za III. štvrťrok roku 2005 daň z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk, nemožno vyvodiť ani právny záver, že obv. XXXXX si daň z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2005 odpočítal neoprávnene v zmysle naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor