



Okresná prokuratúra Revúca
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 65/14/6608
EEČ : 2-48-56-2015

Revúca, 30.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2005 v Tornali, okres Revúca na daňovom úrade podal ako konateľ spoločnosti XXXXX. XXXXX, IČO: XXXXX daňové priznanie za zdaňovacie obdobie III. štvrtroka 2005, pričom v daňovom priznaní nevykázal zdaniteľné plnenie – príjem vo výške 797 300,- Sk, ktorý vyplýval z daňového dokladu – faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005, podľa ktorej mal ako dodávateľ previesť stavebné práce podľa zmluvy o dielo v prospech odberateľa spoločnosti GIP s.r.o., Učňovská 10, Košice – Šaca, IČO: 35778547, čím skrátením dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky majetkovú škodu vo výške 127 300,- Sk (4 225,58 Eur),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Rimavská Sobota sp.zn. ORP-27/OEK- RS-2007 zo dňa 14.06.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v zdaňovacom období III. štvrťroka 2005 v daňovom priznaní podanom na Daňovom úrade v Tornali dňa 25.10.2005

- nevykázal zdaniteľné plnenie – príjem vo výške 797 300,- Sk, ktorý vyplýval z daňového dokladu – faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005, podľa ktorej mal ako dodávateľ previesť stavebné práce podľa zmluvy o dielo v prospech odberateľa spoločnosti GIP s.r.o., Učňovská 10, Košice – Šaca, IČO: 35778547, čím skrátene dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky majetkovú škodu vo výške 127 300,- Sk (4225,58 Eur),
- si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur), pričom nadobudnutie tovaru nepreukázal daňovými dokladmi, čím neoprávneným uplatnením nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky celkovú majetkovú škodu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur).

Na čísle listu 15-20 vyšetrovacieho spisu je európsky zatýkací rozkaz sp.zn. OTp 209/07 vydaný sudcom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 22.10.2007 na obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Revúca zo dňa 08.09.2015 pod sp.zn. ORP-43/VYS-RA-2014 bolo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené konanie o trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal obv. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX v zdaňovacom období III. štvrťroka 2005 v daňovom priznaní podanom na Daňovom úrade v Tornali dňa 25.10.2005 si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur), pričom nadobudnutie tovaru nepreukázal daňovými dokladmi, čím neoprávneným uplatnením nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky celkovú majetkovú škodu vo výške 1 809 436,- Sk (60 062,27 Eur) zo spoločného konania, pričom vylúčená vec obvineného bola ďalej vedená na OR PZ, OKP Revúca pod sp.zn. ORP-311/VYS-RA-2015.

XXXXX v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa–poškodená Ing. Katarína Číkosová, splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu Banská Bystrica, uviedla, že u daňového subjektu XXXXX XXXXX vykonali kontrolóri Daňového úradu Tornaľa Agnesa Kerekesová a Marta Duszová daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty v období od 21.11.2005 do 12.04.2006 za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2005. Z daňovej kontroly bol vypracovaný protokol

č. 679/320/2172/2006 zo dňa 20.03.2006. Po vykonanej kontrole bol vydaný aj dodatočný platobný výmer č. 679/320/3544/06/Kes zo dňa 21.04.2006 na rozdiel dane po kontrole v sume 1 936 736,- Sk, čo predstavuje 64 287,83 Eur. Dodatočný platobný výmer bol daňovému subjektu doručený dňa 12.05.2006. Rozdiel dane nebol do dnešného dňa daňovým subjektom uhradený. Spoločnosť XXXXX XXXXX zanikla výmazom z obchodného registra dňa 08.02.2014. Vzhľadom k tomu, že daňový subjekt zanikol, zanikla aj možnosť vzniknutý nedoplatok vymáhať. Ako zástupca daňového úradu si uplatňuje náhradu spôsobenej škody vo výške 64 287,83 Eur.

Svedkyne Agnesa Kerekesová a Marta Duszová, kontrolórky Daňového úradu v Tornali uviedla, že dňa 13.12.2005 vykonali u daňového subjektu XXXXX XXXXX kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2005, o výsledku ktorej sa vyhotovil protokol z daňovej kontroly č. 679/320/2172/2006 zo dňa 20.03.2006. Zástupca daňového subjektu obv. XXXXX počas výkonu kontroly nespolupracoval so správcom dane a ani na výzvu správcu dane ku daňovej kontrole nepredložil žiadne účtovné doklady a písomnosti. V daňovom priznaní, ktoré predložil za zdaňovacie obdobie, uviedol vlastnú daňovú povinnosť a nadmerný odpočet vo výške 0,- Sk. V rámci súčinnosti bolo vykonané odstúpenie poznatkov od iného správcu dane na Daňový úrad Tornaľa, na základe čoho sa zistilo, že kontrolovaný daňový subjekt uskutočnil dodanie tovaru a služby v tuzemsku pre iného platiteľa aj v II. štvrťroku 2005, za ktoré zdaňovacie obdobie nepodal daňové priznanie. Na podanie daňového priznania za II. štvrťrok 2005 bol XXXXX vyzvaný výzvou zo dňa 26.09.2005. Na predmetnú výzvu daňový subjekt do dnešného dňa nereagoval, hoci podľa postúpených poznatkov uskutočnil zdaniteľné obchody v celkovej hodnote 12 459 596,- Sk, z toho daň z pridanej hodnoty 2 036 348,- Sk s nárokom na odpočet dane. V kontrolovanom zdaňovacom období III. štvrťroku 2005 bolo zistené, že daňový subjekt v daňovom priznaní za III. štvrťrok 2005 neuviedol dodávku v tuzemsku na riadku 03 za prevedené stavebné práce v celkovej hodnote 797 300,- Sk pre odberateľa GIP s.r.o., Učňovská 10, Košice na základe faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005. Na základe uvedených zistení vznikol daňovému subjektu predpis dodatočnej dane vo výške 127 300,- Sk v zmysle § 8 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty za nepriznanie dane z dodania tovaru za zdaniteľné obchody v tuzemsku pre iného platiteľa.

Svedok XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti GIP s.r.o. Košice, uviedol, že k faktúre č. 892005 zo dňa 11.07.2005, ktorá mu bola predložená k nahliadnutiu ako aj k ostatným faktúram za obdobie od 23.05.2005 do 30.06.2005, sa vyjadriť nevedel, nakoľko v tomto období v spoločnosti GIP s.r.o. Košice ešte nepracoval. Zamestnancom spoločnosti sa stal až od septembra 2005.

Na čísle listu 122-125 vyšetrovacieho spisu je dodatočný platobný výmer na daň z pridanej hodnoty Daňového úradu Tornaľa zo dňa 21.04.2006, z ktorého vyplýva, že platiteľovi dane XXXXX XXXXX sa vyrubuje daň z pridanej hodnoty v sume 1 936 736,- Sk, ktorá bola určená podľa pomôcok na základe § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Zb., na čo bol daňový subjekt upozornený. V odôvodnení dodatočného platobného výmeru sa uvádza, že nakoľko daňový subjekt počas daňovej kontroly nespolupracoval so správcom dane a nepredložil ku daňovej kontrole žiadne doklady a písomnosti, aby mohla byť preverená opodstatnenosť nároku na odpočet dane na základe podaného daňového priznania za kontrolované

zdaňovacie obdobie z nadobudnutých tovarov z iného členského štátu vo výške 1 809 436,- Sk v zmysle § 49 ods. 2 písm. c) zák.č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a nepreukázal skutočnosti potvrdzujúce jeho tvrdenie, správca dane vylúčil sumu 1 809 436,- Sk z nároku na odpočet dane. Rovnako v odôvodnení dodatočného platobného výmeru sa uvádza, že daňový subjekt v daňovom priznaní na riadku 03 neuviedol a nepriznal tiež daň zo zdaniteľného obchodu, ktorý vyplýval z daňového dokladu – faktúry č. 892005 zo dňa 11.07.2005, podľa ktorej mal ako dodávateľ previesť stavebné práce podľa zmluvy o dielo v prospech spoločnosti GIP s.r.o. Košice, čím malo dôjsť k skráteniu dani z pridanej hodnoty vo výške 127 300,- Sk.

Na čísle listu 175 vyšetrovacieho spisu je faktúra č. 892005 zo dňa 11.07.2005, z ktorej vyplýva, že spoločnosť XXXXX vykonala pre odberateľa spoločnosť GIP s.r.o. Košice – Šaca stavebné práce podľa zmluvy o dielo v celkovej výške 797 300,- Sk.

Na čísle listu 95-98 vyšetrovacieho spisu je daňové priznanie dane z pridanej hodnoty daňového subjektu XXXXX XXXXX za III. štvrtrok roku 2005.

Na čísle listu 186-188 vyšetrovacieho spisu je výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX v období od 29.06.2005 do 13.11.2006.

Na čísle listu 200-203 vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 38/2014-423 zo dňa 07.10.2014, ktorým bol obv. XXXXX odsúdený za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rovnako bol obv. XXXXX uložený trest zákazu výkonu akejkoľvek podnikateľskej činnosti vo výmere osem rokov a súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad vo výmere jedného roka. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2014.

Podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Na čísle listu 207 vyšetrovacieho spisu je výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX nemá v evidencii žiaden záznam o priestupku.

Na čísle listu 208 vyšetrovacieho spisu je odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 38/2014 zo dňa 07.10.2014 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rovnako bol obv. XXXXX uložený trest zákazu výkonu akejkoľvek podnikateľskej činnosti vo výmere osem rokov a súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad vo výmere jedného roka.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyšetrovateľ PZ v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci v rozsahu plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Rozhodujúcim kritériom pre procesný postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania) je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny spôsob života. Celková závažnosť skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je vzhľadom ku skutku, za ktorý bol obv. XXXXX právoplatne potrestaný rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 38/2014 zo dňa 07.10.2014, nepatrná. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov, pričom celková majetková škoda, ktorú svojim podvodným konaním spôsobil trom právnickým osobám predstavuje až 274 261,34 Eur. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, nie je síce premlčaný, keďže obv. XXXXX sa od roku 2007 až do roku 2014 zdržiaval na neznámom mieste v cudzine (§ 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), avšak od spáchania skutku uplynula doba už viac ako desať rokov. Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX bol už za iný ďaleko závažnejší obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona odsúdený iným súdom a tiež vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku už uplynula doba viac ako desať rokov, možno dôvodne vyvodiť záver, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obv. XXXXX už iným súdom právoplatne uložený. S vysokou mierou pravdepodobnosti by aj v prípade uznania viny súd využil zákonné ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu. Keďže obv. XXXXX nebol ešte v minulosti odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, možno trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici vo výmere piatich rokov považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra Revúca do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor