



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**SNP 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 263/16/6608-4  
EEČ: 2-48-56-2016

Revúca 27.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 28.05.2015 do 22.12.2015, od 02.02.2016 do 31.07.2016 a od 26.10.2016 do súčasnosti si v Ratkovej a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16P 12/2006 zo dňa 17.08.2006 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. bytom XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si pravidelne v plnej výške neplnil, napriek tomu, že v uvedenom období buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, alebo vykonával aktívnu činnosť a mal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, týmto konaním mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 341,95 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 186/11 zo dňa 18.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2011

odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienene, ktorý mu bol neskôr premenený na nepodmienečný trest, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňa 27.05.2015,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením sp. zn. ORP-254/VYS-RA-2016 zo dňa 10.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že dlžné výživné za stíhané obdobie bolo obvineným XXXXX uhradené v celom rozsahu. Obvinený za stíhané obdobia uhrádzal výživné nepravidelne a nie v plnej výške, pričom celkovo zaplatil 65 €. Dňa 29.11.2016 uhradil poštovou poukážkou sumu 27 €, dňa 15.12.2016 uhradil poštovou poukážkou sumu 314 € a dňa 20.12.2016 dal v hotovosti XXXXX sumu 1 €, čím uhradil celé dlžné výživné. Skutočnosť, že obvinený uhradil zmeškané výživné v celom rozsahu potvrdila aj XXXXX. Taktiež potvrdila, že v priebehu neplatenia výživného obvineným maloletý netrpel núdzou a predmetné obdobie na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár  
prokurátor