



Okresná prokuratúra Revúca
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 236/15/6608
EEČ : 2-48-57-2015

Revúca, 20.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 212, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 2. septembra 2014 do 30. júna 2015 v Jelšave, v okrese XXXXX jej syn maloletý XXXXX, trvalým bydliskom v XXXXX ako žiak Základnej školy s materskou školou v Jelšave vymeškal 155 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Jelšave (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením ČVS:ORP-303/JE-RA-2015 z 31. augusta 2015 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že v období od 2. septembra 2014 do 30. júna 2015 v Jelšave, v okrese XXXXX umožnila svojmu synovi maloletému XXXXX vymeškať 155 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, čím mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, povereného zamestnanca poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov - výkazov o dochádzke maloletého zo školy, správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a správy z mesta XXXXX.

Obvinená vypovedala, že v čase, keď maloletý XXXXX nechodil do školy o tom nevedela. Maloletý jej nedával upozornenia a predvolania, ktoré jej zasielala triedna učiteľka. Dnes už o tom probléme vie. Maloletému verila, že sa riadne do školy pripravuje a tam aj chodí, nakoľko odchádzal a prichádzal zo školy akoby bol na vyučovaní. Priznala sa, že na rodičovské združenia nechodí, pričom v škole bola iba raz v súvislosti s mobilom, ale nikto jej nič nepovedal o nedochádzke jej syna. O útekoch zo školy nevie nič ale vie o tom, že viackrát do školy zaspal a preto meškal na vyučovanie. S iným synom, maloletým XXXXX, ktorý jej tiež školopovinný nie sú žiadne problémy.

Poverený zamestnanec poškodeného XXXXX uviedla, že rodina obvinenej nie je evidovaná v registri sociálnej kurately vedenej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Obvinená je toho času vdova, manžel jej zomrel v roku 2014.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka maloletého uviedla, že maloletý XXXXX neprospeš z viacerých predmetov, čo môže mať súvis s nepravidelnou školskou dochádzkou, pričom v školskom roku 2014/2015 vymeškal celkom 155 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené. Podľa jej slov maloletý zvykol meškať na vyučovanie a niekedy vynechával aj celé dni. Obvinenej po maloletom zasielala aj upozornenia na nedostatočnú školskú dochádzku a predvolania, na ktoré nereagovala asi z dôvodu, že jej maloletý tieto neodovzdával. Obvinená sa v školskom roku 2014/2015 ani raz nezúčastnila rodičovského združenia. Sporadicky zasielala po maloletom ospravedlnenky, pričom tieto boli všetky akceptované.

Zo správy o žiakovi, ktorá bola spracovaná Základnou školou s materskou školou v Jelšave a z katalógových listov žiaka XXXXX je zrejmé, že tento v školskom roku 2014/2015 vymeškal celkom 155 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené. K masívnejšiemu záškoláctvu došlo najmä v mesiacoch apríl až jún 2015. Z katalógového listu žiaka XXXXX je zrejmé, že tento vymeškal v školskom roku 2014/2015 celkom 10 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené.

Zo správy z mesta XXXXX je zrejmé, že obvinená nebola v minulosti prejednávaná za priestupok podľa § 37 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z dostupným

zdrojov je im známe, že problémy s dochádzkou jej syna nastali po smrti jej manžela.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí každý, kto zavinene vydá (čo aj z nedbanlivosti) osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas. Umožnením vedenia záhaľčivého života maloletému sa rozumie konanie (prípadne nekonanie) zodpovedných zástupcov maloletého (spravidla rodičov), ktorí po upozorneniach zo strany školy, prípadne iných subjektov (aj bez nich, ak majú o záškoláctve vedomosť) vedome nepodniknú primerané výchovné opatrenia, ktoré sú inak povinní vykonať (spravidla na základe Zákona o rodine), a ktoré smerujú k náprave záškoláctva, eliminovaniu vplyvu kriminálneho prostredia a vôbec výchovy maloletého.

Záškoláctvom (neplnením si povinnej školskej dochádzky) sa rozumie pre účely Trestného zákona vymeškanie aspoň 101 vyučovacích hodín, ktoré nie sú riadne ospravedlnené, v relatívne krátkom časovom období. Dôležité je, aby s určitom časovom období došlo z materiálnej stránky ku skutočným absenciám na výchovno – vzdelávacom procese a nie iba k ojedinelým prípadom vymeškávania tohto procesu (nedochvíľnosť pri nástupe na vyučovanie, úteky z jednotlivých hodín a pod.). Umožnením praktizovania záškoláctva činnosti musí navyše páchatel' vydať maloletú osobu do hroziaceho nebezpečenstva morálneho spustnutia, to znamená, osvojenia si škodlivých návykov a sklonov, ktoré môžu vážnou mierou ohroziť mravný vývoj maloletého a ktoré majú spravidla za následok neskorší vznik asociálnej a spoločensky neprispôsobivej osobnosti jedinca.

Je potrebné uviesť aj to, že aby sa jednalo o trestný čin musí byť zřejmé, že je pokrytý zavinením páchatela, pričom v prípade tohto trestného činu postačí aj zavinenie nedbanlivostné, ku ktorému možno pričítať aj ľahostajný pomer páchatela k následku, ktorý môže nastať. Ak sa preukáže, že sám maloletý vymeškáva výchovno – vzdelávací proces bez toho, aby na to mal vinu rodič (zákonný zástupca), je zodpovednosť rodiča (zákonného zástupcu) vylúčená.

V danej veci je zřejmé, že obvinenej nie je možné pričítať za vinu to, že jej syn maloletý XXXXX vymeškal neospravedlnene výchovno - vzdelávací proces v Základnej škole s materskou školou v Jelšave v rozsahu 155 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené. Nepodarilo sa zabezpečiť ani jeden dôkaz svedčiaci o tom, že by mala obvinená vedomosť, prípadne aby mohla vedomosť mať o tom, že jej syn nechodí riadne do školy. Je zřejmé, že svojmu synovi verila, že do školy riadne chodí, odchádzal do školy (až na výnimky, keď zaspal) a prichádzal zo školy v čase, ktorý bol bežný pre vyučovanie, maloletý jej evidentne nič o záškoláctve nepovedal a neodovzdával jej ani upozornenia zo strany triednej učiteľky a predvolania za účelom vykonania pohovoru. Navyše s ďalším školopovinným synom XXXXX neboli prakticky žiadne problémy v súvislosti so školskou dochádzkou a samotné problémy aj s maloletým XXXXX nastali až v školskom roku 2014/2015, po smrti otca maloletého. Je tak zřejmé, že u obvinenej absentuje akákoľvek vedomosť, a to aj potencionalna súvisiaca so záškoláctvom jej syna a preto sa z dôvodu absencie subjektívnej stránky nemohla dopustiť skutku, ktorý sa jej kládol za vinu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému

orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinená nespáchali trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže ani žiaden iný trestný čin a taktiež, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu v akom je to uvedené vo výroku tohto uznesenia nie je ani priestupkom podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve že nejde ani o správny alebo o disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor