



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 247/17/6608-6
EEČ: 2-48-59-2017

Revúca 26.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 524/0 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch apríl, jún, júl, august a september roku 2017 XXXXX XXXXX a inde, keďže bola živnostníčka s dostatočným príjmom vôbec neprispievala na výživu svojmu maloletému synovi XXXXX, trvalým bydliskom u svojho otca XXXXX v Jelšave, na ulici XXXXX, hoci jej to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a navyše jej rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa tak, že bola povinná prispievať na jeho výživu sumou 40,- € mesačne, vždy do 25. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobila dlh na výživnom v sume 200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinenej, výsluchom svedka poškodeného XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, dokladov o úhrade výživného, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava a výpisu z obchodného registra.

Obvinená bola ku skutku vypočutá, pričom uviedla, že je živnostníčkou s mesačným príjmom cca 800,- € a že dlžné výživné vyplatila v mesiaci september vo výške 80,- € a v mesiaci október vo výške 120,- €.

Poškodený XXXXX vypovedal, že mu obvinená (bývalá družka) od mesiaca apríl roku 2017 do mesiaca október roku 2017 s výnimkou mesiaca máj vôbec neplatila výživné na maloletého XXXXX a to vo výške 40,- € mesačne. Uviedol aj to, že obvinená mu v mesiaci september roku 2017 poslala 80,- € a v mesiaci október roku 2017 ďalších 120,- €, čím považuje dlžné výživné za vyrovnané. Maloletý podľa jeho slov v tomto období netrpel núdzou.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa je okrem iného zrejme, že maloletý XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti poškodeného a obvinená bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 40,- € mesačne, vždy do 25. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám poškodeného.

Z poštových poukazov na adresu 2. triedy je zrejme, že obvinená zaslala 4. mája 2017 poškodenému 40,- €, 13. septembra 2017 sumu 80,- € a 16. októbra 2017 sumu 120,- €.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava je zrejme, že obvinená nebola v inkriminovanom období zamestnaná, nebola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi ani nebola evidovaná ako nezamestnaná hľadajúca si zamestnanie.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica je zrejme, že obvinená je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti XXXXX.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého XXXXX vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejme, že maloletý žije pri poškodenom v udržiavanej domácnosti, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o neho.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z

nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinená v mesiacoch apríl, jún, júl, august a september roku 2017 bola živnostníčkou, mala dostatočný príjem a mohla objektívne prispievať na výživu svojho syna, čo však nerealizovala. Súhrne za uvedené obdobie spôsobila dlh na výživnom v sume 200,- €.

Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenej kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mala sa ho dopustiť obvinená.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obvinená dodatočne po splatnosti výživného vyrovnala dlh na výživnom, čo vyplýva jednak z výpovedí obvinenej, poškodeného a z preložených dokladov o úhrade výživného. Obvinená tak preukázateľne dodatočne splnila svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo na maloletého XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinená stíhaná, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor