



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 73/19/6608-27  
EEČ: 2-48-60-2020

Revúca 10.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po vypití minimálne 0,7 dcl alkoholu zn. Borovička v čase od 12.00 h do 14.00 h dňa 29. októbra 2018, zaspal okolo 14.00 h v kresle na verande rodinného domu č. 15 v obci XXXXX, v okrese Revúca, v ktorom býva poškodená XXXXX, nar. XXXXX 1953, pričom, keď ho poškodená po niekoľkých minútach budila, vyskočil po náhlom prebudení, v stave ťažkej komplikovanej opitosti s hranicou alkoholu v krvi vo výške najmenej 2,98 ‰, ktorá u neho nastala bez jeho zavinenia z kresla, chytil poškodenú pod krkom a sotil ju od seba smerom do kresla, kde sa udrela do oblasti pravej strany rebier, následne ju držal a dvakrát alebo trikrát ju hodil o kreslo, čím jej spôsobil nalomenie 10. rebra v pravo bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžadovalo liečbu 21 dní a škodu na zdraví vo výške 476,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej (ďalej len "policajt") ČVS: ORP-76/RA-RA-2019 zo 16. marca 2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že 29. októbra 2018 v čase okolo 14.00 h, v rodinnom dome č. 15 v obci XXXXX, v okrese Revúca, po konzumácii alkoholických nápojov s poškodenou XXXXX zaspal v kresle a keď ho následne poškodená budila, tak vyskočil z kresla, chytil ju pod krkom a sotil ju od seba smerom do kresla, kde sa udrela do oblasti pravej strany rebier, následne ju držal a dvakrát alebo trikrát ju hodil o kreslo, čím jej spôsobil nalomenie 10. rebra v pravo bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžadovalo liečbu 21 dní. Po upozornení policajta z 27. septembra 2019 bol uvedený skutok posudzovaný ako prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, taktiež bol vykonaný výsluch znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bol spracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, boli zabezpečené lekárske správy o zranení poškodenej a spracované odborné vyjadrenie k povahe a charakteristike tohto zranenia (obsah priestupkového spisu ORPZ-RA-OPDP3-448/2018-P), boli zabezpečené ostatné listinné dôkazy (správy o povesti obvineného, správy o priestupkových stíhaniach obvineného a s tým súvisiace administratívne spisy) a boli spracované previerky osôb, ktoré mali mať znalosti o povahových črtách obvineného po požití alkoholu.

Z výsluchu obvineného vyplynulo, že ho poškodená požiadala, aby jej pomohol nainštalovať v inkriminovaný deň hernú konzolu Playstation4. Spolu s poškodenou pil počas návštevy borovičku. On vypil 7 až 8 dcl a po inštalácii následne zaspal na verande. Potom už nevie, čo sa dialo. Na druhý deň sa dozvedel, že poškodenú strčil a tá si narazila rebrá o kreslo. Poškodená mu povedala, že keď ho budila, on vyskočil zo spánku a odstrčil ju. V minulosti sa mu nikdy nestala taká situácia, že by po požití aj väčšieho množstva alkoholu si nepamätal, čo robí a už vôbec nie to, že by napadol iného. To čo sa stalo ho mrzí, poškodenej nechcel ublížiť, poznajú sa dlho a dobre vychádzajú. Prejavil ochotu nahradiť jej škodu, ktorú jej na zdraví spôsobil.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v inkriminovaný deň okolo obeda poprosila obvineného, aby jej pomohol nainštalovať hru PS4. Obvinenému aj ponúkla borovičku a počas toho ako uvedenú hru zapájal tak popíjali. Medzitým prišla suseda XXXXX. Po zapájaní obvinený zaspal v kresle na verande a asi okolo 14.00 h ho chcela zobudiť, jemným pohladením po ruke a po ramene, pričom obvinený zrazu vyskočil a chytil ju pod krkom a hodil ju smerom do kresla, o ktoré sa udrela pravou stranou rebier. Potom ju ešte držal a hodil ju na kreslo dva až trikrát. Pomohla jej XXXXX, ktorá sa pred neho postavila a kričala na neho, aby prestal. Obvinený skutočne prestal, hodil sa na kolená a prosil o odpustenie. Následne zavolať polícia. Na druhý deň zavolať obvineného, aby vysvetlil čo sa stalo a tento jej povedal, že sa mu zazdalo čosi s vlastnou mamou a preto ju odstrčil. Uviedla, že obvinený bol riadne ožratý. Počula o tom, že mal v minulosti takéto stavy, avšak nič konkrétne neuviedla. So zranením bola v Nemocnici v Revúcej, pričom bola aj na RTG, avšak jej nič nezistili. Naďalej ju však bolel hrudník a tak 5. novembra 2019 bola opätovne na RTG v Tornali, kde jej zistili nalomenie 10. rebra vpravo, bez posunu. Asi tri týždne používala lieky proti bolesti. Uplatnila si voči obvinenému nárok na náhradu

škody (bolestné) vo výške 476,- €.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený bol na návšteve u poškodenej inštalovať nejakú hru. Sedel na verande, popíjal a následne zaspal v kresle. O niekoľko minút ho poškodená chcela zobudiť, "podrgala" mu do pleca, na čo on akoby zo sna vyskočil, dva alebo trikrát ju strčil do kresla, poškodená si narazila bok - rebrá a vtedy sa medzi nich postavila. Nevie koľko pálenky obvinený vypil, ale všimla si, že na stole bola 0,5 litrová fľaša od borovičky a bol v nej už iba cca 1 dcl. Keď ho poškodená budila bol červený a zaparený od pálenky. Iba z počutia vie, že obvinený má takéto stavy, avšak nič konkrétne nevedela uviesť.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplynulo, že v krvi obvineného mohlo byť po vypití cca 0,7 dcl nápoja zn. Borovička 2,98 až 3,12‰ alkoholu, čo je ťažký stupeň opitosti, ktorý hraničí s intoxikáciou.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z jeho následného výsluchu vyplynulo, že obvinený sa mal skutku dopustiť v stave komplikovanej opitosti a nejednalo sa o stav patologickej rozospatosti. U obvineného bola zistená aj závislosť na alkohole a poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v stave ťažkej opitosti vymiznuté. Konanie obvineného bolo impulzívne a pohnútku k činu si obvinený nemohol uvedomovať a nedokázal ani primerane korigovať po náhlom prebudení svoje konanie. U obvineného teda došlo po náhlom prebudení k uvoľneniu agresívnych tendencií a následnému rizikovému správaniu, pričom si neuvedomoval a súčasne podceňoval možnú hrozbu pre seba, či pre svoje okolie. Pobyť obvineného na slobode nie je z hľadiska psychiatrického nebezpečný.

Z lekárskej správy z 29. októbra 2019 vyplynulo, že poškodená po sotení zo strany suseda, si udrela zadnú časť pravého hrudníka. RTG vyšetrenie nepreukázalo traumatické zmeny a bola skonštatovaná diagnóza - pomliaždenie hrudníka s doporučeným kludovým režimom a užívaním liekov proti bolesti.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplynulo, že poškodená utrpela nalomenie 10. rebra vpravo bez posunu úlomkov, pričom uvedené zranenie je ľahké a vzniklo po tupom násilí (po páde alebo náraze na iný predmet). Zranenie sa lieči 21 dní a nedošlo k narušeniu obvyklého spôsobu života závažným spôsobom. Škodu na zdraví ohodnotil sumou 476,- €.

Zo zabezpečených administratívnych spisov (spisy Okresného úradu v Rimavskej Sobote č. OU-RS-OVVS-2014/014008 a 2015/013919) a správy z Obvodného oddelenia PZ v Revúcej, ktoré sa týkali priestupkov obvineného je zrejmé, že 26. októbra 2014 sa pod vplyvom alkoholu bez zistenej hladiny v krvi alebo dychu dopustil priestupku proti majetku, pričom poškodil sklenenú výplň dverí rodinného domu, v ktorom býva jeho matka. V uvedenej veci vypovedal tak, že celý deň popíjal, na presný priebeh incidentu sa nepamätal, bol dosť opitý a keď prišiel domov pohádal sa s matkou kvôli alkoholu a buchol do vchodových dverí, ďalej, že 28. júla 2015 pod vplyvom alkoholu (2,02‰ v dychu) vynadal svojej matke, pričom popíjal už dva dni a na priebeh skutku sa pamätal, opäť sa pohádal s matkou a vynadal jej. Poprel, že by ju mal aj napadnúť.

Z úradných záznamov operatívneho pracovníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej vyplynulo, že obyvatelia obce XXXXX nemajú žiadne konkrétne vedomosti

o povahových črtách obvineného.

V mieste bydliska je hodnotený kladne, je obľúbený a pomôže občanom. Občasne požíva alkoholické nápoje. Komisiou verejného poriadku nebol prejednávaný.

Uvedené dôkazy nepochybne preukazujú, že ku skutku, napadnutiu poškodenej obvineným došlo.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 15 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2018 (ďalej len "Trestný zákon"), trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha čin na chránenej osobe potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súdna prax stanovila pojem "nie iba na krátky čas" v trvaní aspoň 7 kalendárnych dní.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 363 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného

činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom. Ustanovenie odseku 1, ako ani § 23 sa nepoužije, ak sa páchatel' priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Zistený skutkový stav som právne posúdil a zistil som, že obvinený bol v čase spáchania skutku v stave nepríčetnosti. Uvedený záver vyplýva jednoznačne zo znaleckých posudkov znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a odvetvie psychiatria. Obvinený sa do stavu nepríčetnosti (tzv. komplikovanej opitosti), ktorá mu znemožňovala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež ovládať svoje konanie dostal sa po požití značného množstva alkoholu, ktorý je v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou. Znaleckou činnosťou bolo zistené, že mohol mať v čase skutku v krvi najmenej 2,98‰ alkoholu, čo svedčalo o ťažkej opitosti až intoxikácii. Uvedené množstvo spôsobilo aj spánok obvineného a pri budení, po niekoľkých minútach spánku bol obvinený jednoznačne dezorientovaný, mysliac si, že ho budí matka, s ktorou má časté konflikty a preto impulzívne, podvedome zareagoval a zaútočil na poškodenú. Ak by obvinený nebol v čase spáchania skutku nepríčetný, skutok by inak vykazoval znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona, keďže k následkom v podobe ublíženia na zdraví u poškodenej došlo.

Skutková podstata trestného činu opilstva podľa § 363 Trestného zákona však umožňuje postihnúť aj nepríčetného páchatel'a skutku, ktorý sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, privedie do tohto stavu, čo aj z nedbanlivosti, vlastným zavineným konaním. Zavinenie vo forme úmyslu predpokladá pri danom trestnom čine, že páchatel' vie, že pomerne často, keď požije isté množstvo návykovej látky, stane sa nepríčetným, a že v takomto stave bude páchať činy, ktoré inak majú znaky trestného činu. Páchatel' je tak minimálne uzrozumený s tým, že výsledkom požitia návykovej látky býva jeho nepríčetnosť a následné páchanie skutkov vykazujúcich inak znaky trestných činov. Zavinenie vo forme z nedbanlivosti predpokladá situácie, že páchatel' vie, že niekedy, keď požije isté množstvo návykovej látky, stane sa nepríčetným, ale spolieha sa, že sa to momentálne neudeje (vedomá nedbanlivosť - § 16 písm. a Trestného zákona) a taktiež, že síce nevie, že požitie návykovej látky môže vyvolať nepríčetnosť a následné páchanie trestných činov, ale túto okolnosť musí vzhľadom na okolnosti prípadu a osobné pomery vedieť (nevedomá nedbanlivosť - § 16 písm. b Trestného zákona).

V danom prípade je zrejmé, že obvinený mal dlhšie skúsenosti s alkoholom a pod jeho vplyvom sa dopustil aj niekoľkých protiprávných skutkov (voči svojej matke). Nebolo však preukázané to, že by sa niekedy v minulosti požitím alkoholu dostal do situácie, ktorú by bolo možné vyhodnotiť ako nepríčetnosť a zároveň sa v tomto stave mal dopúšťať protiprávných konaní. V tomto smere vypovedali iba poškodená a svedkyňa XXXXX, avšak neuviedli žiadnu konkrétnu situáciu, ktorá by sa svojou povahou rovnala vyšetrovanému skutku. Preto som vychádzal z toho, že obvinený teda poznal účinky alkoholu a nemal žiadnu skúsenosť so stavom komplikovanej opitosti, pri ktorej by sa dopúšťať protiprávneho konania, čo vylučuje vedomostnú stránku pri úmyselnom zavinení podľa § 15 Trestného zákona a pri nedbanlivostnom zavinení podľa § 16 písm. a Trestného zákona. Čo sa týka konkrétnych okolností

prípade a osobných pomerov obvineného uvádzam, že obvinený bol na priateľskej návšteve u susedy, s ktorou predtým nemal konflikty, bol jej pomôcť a spolu popíjali alkohol. Existujúca atmosféra teda v žiadnom prípade nenasvedčovala vzniku konfliktu. K zlomu došlo po usnutí obvineného, krátkom spánku a náhlom prebudení, za situácie, keď mal obvinený sen so svojou matkou, s ktorou má konflikty. Obvinený podvedome agresívne zareagoval a inštinktívne napadol poškodenú, majúcu ju za svoju matku. Mám za to, že za takéto inštinktívne jednanie v danej situácii, umocnené náhlým prebudením zo spánku nie je možné obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť. U obvineného absentuje podľa môjho názoru zavinené uvedenie sa do stavu nepríčetnosti a to hoc aj vo forme nevedomej nedbanlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30. novembra 2019 (ďalej len "zákon o priestupkoch"), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o priestupkoch, za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie. Zodpovednosti sa však nezbavuje ten, kto sa do stavu nepríčetnosti priviedol, hoci len z nedbanlivosti, požitím alkoholu alebo užitím inej návykovej látky.

Je zrejmé, že obvinený napadol poškodenú v stave nepríčetnosti, ktorý si zavinené nevyvolal a nedopustil sa tak žiadneho trestného činu a dokonca ani priestupku podľa zákona o priestupkoch (priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch), kde je koncepcia zavinenia v súvislosti s privedením sa do stavu nepríčetnosti prakticky totožná. Skutok, ktorý bol predmetom vyšetrovania zo svojej povahy nie je správnym deliktom ani disciplinárnym deliktom. Na základe splnenia týchto podmienok som bol povinný zastaviť trestné stíhanie obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
námestník okresného prokurátora