



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 181/17/6608-5  
EEČ: 2-48-60-2017

Revúca 31.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2016 do 30.09.2017 okrem mesiacov august 2016, september 2016 a november 2016 si v Revúcej a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P 10/2016 zo dňa 29.03.2016 tak, že je povinný prispievať na výživu sumou vo výške 70 € mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období pracoval a mal príjem dostatočný na platenie výživného, týmto konaním mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 840 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Revúcej uznesením sp. zn. ORP-210/RA-RA-2017 zo dňa 25.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, boli zabezpečené: rodný list, rozsudok Okresného súdu Revúca, správy z ÚPSVaR Revúca, správa Sociálnej poisťovne, správy od zamestnávateľov, poštové poukážky a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P 10/2016 zo dňa 29.03.2016 zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom obvinenému bola stanovená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 70 € mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že v stíhanom období bol obv. XXXXX zamestnaný a mal príjem dostatočný na platenie výživného.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že v stíhanom období výživné platil nepravidelne, pretože nemal dost' peňazí, výživné mu strhával aj exekútor, dlh chce uhradiť.

Z výsluchov poškodenej XXXXX vyplýva, že s XXXXX má dcéru XXXXX, pričom XXXXX jej v stíhanom období neplatil výživné. Dlžné výživné jej bolo vymožené exekútorom v celkovej sume 831,93 € a zaslané jej bolo v mesiaci júl, august a september 2017. Dňa 16.10.2017 jej poštovou poukážkou XXXXX poslal 9 €. Taktiež potvrdila, že dcéra núdzou netrpí, má všetko čo potrebuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár  
prokurátor