



Okresná prokuratúra Revúca
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 267/15/6608
EEČ : 2-48-61-2015

Revúca, 20.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2015 nastúpil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o., Predná Hora, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, kde napriek upozorneniu, že svojvoľným ukončením liečby sa môže dopustiť trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona dňa 17.08.2015 o 15.20 h svojvoľne ukončil ochrannú ústavnú protialkoholickú liečbu tak, že z liečebného ústavu odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Revúca sp. zn. ORP-361/RA-RA-2015 zo dňa 24.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.11.2015 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe návrhu povereného príslušníka som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že konanie obvineného XXXXX tak, ako je opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia

Počas skráteného vyšetrovania bol za prítomnosti ustanovenej obhajkyne vypočutý XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, keď uviedol, že z ústavu odišiel preto, lebo sa mu cnelo za rodinou nevedel, že sa tým dopustil trestného činu, nejaké papiere podpisoval, ale nevedel, čo je tam uvedené. Toho času je opäť na liečení v liečenom ústave na Prednej Hore od 30.09.2015 a túto by mal ukončiť niekedy koncom roku 2015.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že XXXXX bol prijatý do liečebného ústavu dňa 13.08.2015 na výkon ochranného protialkoholické liečenia ústavnou formou, pričom liečebný režim nedodržiaval, všetko porušoval, nechodieval na skupiny, nepáčilo sa mu, že sa nemôže voľne pohybovať, na čo sa rozhodol, že v ústave už ďalej nebude. Napriek poučeniu dňa 17.08.2015 z liečebného ústavu odišiel. Jej názor je taký, že on nie je schopný absolvovať ochranné liečenie vzhľadom na jeho mentálny vývoj.

Vzhľadom k tomu, že ohľadom duševného stavu obvineného XXXXX vystali pochybnosti, bol požiadaný sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Revúcej o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, ktorému však prípisom zo dňa 07.10.2015 sp. zn. 0Tp 206/2015 nevyhoveli s odôvodnením, že vzhľadom na trvalosť a nemennosť duševnej poruchy obvineného považuje za neúčelné a nadbytočné opätovné vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Pre účely trestného konania (posúdenie trestnej zodpovednosti obvineného a jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania) postačuje už zadovážený znalecký posudok z minulej trestnej veci

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorý podali znalkyne XXXXX a XXXXX v trestnej veci obvineného XXXXX za zločin vydierania a iné podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné vednej na Okresnom riaditeľstve v XXXXX, odbore kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ORP-29/VYS-NM-2015 zisťujem, že obvinený v čase spácha skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnými chorobami a poruchami a to mentálnou retardáciou mierneho stupňa - debilita, porucha osobnosti - emočne nestabilná, impulzívna a poruchy vyvolané požívaním alkoholu - syndróm závislosti. Mentálna retardácia vzniká následkom nedostatočne rozvinutého intelektu a prejavuje sa u obvineného veľmi jednoduchým myslením, emočnou a sociálnou nezrelosťou, nízkou všeobecnou informovanosťou, záujmami a životnými postojmi na úrovni dieťaťa vo veku 9 až 12 rokov, nízkou chápacosťou, úsudkovými schopnosťami a

kritičnosťou, neschopnosťou uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, aj ak je toto viditeľné a zrejmé. Vplyvom impulzívneho typu emočne nestabilnej osobnosti koná neočakávane, bez zváženía následkov, s výbuchmi hnevu, alebo zlosti, s nedostatočnou kontrolou impulzov. Mentálna retardácia je trvalý a nemenný stav, ktorý nie je ovplyvniteľný liečbou. Mentálny vek obvineného je na úrovni 9 až 12 ročného dieťaťa. Jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania je výrazne znížená; je schopný rámcovo pochopiť základné súvislosti a nariadenia, ak tieto budú formulované veľmi jednoducho.

Na základe takéhoto znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX rozhodla prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX dňa 24.04.2015 pod sp. zn. Pv 72/15/3304-34 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX sa dňa 17.08.2015 o 15.20 h dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a že podľa citovaného znaleckého posudku jeho mentálny vek je na úrovni 9 až 12 ročného dieťaťa a jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania je výrazne znížená pre duševnú chorobu mentálnu retardáciu mierneho stupňa, som rozhodol o zastavení trestného stíhania za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, lebo obvinený v čase spáchania skutku nebol pre nepričetnosť trestne zodpovedný podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX Koreň
prokurátor