



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 264/15/6608-41  
EEČ: 2-48-61-2017

Revúca 02.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.5.2016, spisová značka 2 Pv 264/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesenie sa týka skutku, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým, že v nočných hodinách, v presne nezistenej dobe od 14.30 h dňa 13. septembra 2015 do 10.30 dňa 20. septembra 2015, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 22. júna 1995 a XXXXX vstúpili na súvisle oplotený pozemok patriaci k rozostavanej

rekreačnej chate bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta XXXXX, mestská časť XXXXX im neznámeho vlastníka XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že preliezli oplotenie o výške 160 cm, prešli k chate, kde XXXXX ramenom vytlačil uzamknuté vchodové dvere chaty a z vnútorných priestorov chaty odcudzili subwoofer zn. Philips striebornej farby, výškový reproduktor zn. Philips striebornej farby, elektrickú vibračnú brúsku značky Tesco 130 W PALM SANDER, elektrickú vibračnú brúsku modrej farby značky Power Force s typovým označením S1B-90X187F a plastový kufrík sivej farby, v ktorom sa nachádzala elektrická vŕtačka červenej farby značky Tesco 500 W Impact Drill, 11kusov vrtákov rôznej veľkosti, kľúč na hlavicu vŕtačky a plochý bit a následne chatu opustili, čím spôsobili poškodenému XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 90,20,- € a poškodením dverí škodu vo výške 46,85,- € a následne v nočných hodinách, v presne nezistenej dobe od 14.30 h dňa 13. septembra 2015 do 10.30 dňa 20. septembra 2015, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 22. júna 1995 a XXXXX, po tom, ako opustili s odcudzenými vecami rozostavanú rekreačnú chatu vlastníka XXXXX, prišli ku kovovej bráne súvislého oplotenia pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území mesta XXXXX, mestská časť XXXXX, na ktorom je postavená rekreačná chata im neznámeho vlastníka XXXXX, nar. XXXXX, pričom zvesil z pántov kovovú bránku, vstúpili na pozemok a v úmysle vniknúť do chaty a odcudziť odtiaľ nejaké cudzie veci poškodili vchodové dvere do chaty, avšak dovnútra chaty sa im nepodarilo vniknúť, na čo odtiaľ odišli, čím spôsobili poškodenému XXXXX poškodením vchodových dverí chaty a zárubne škodu vo výške 85,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.5.2016, spisová značka 2 Pv 264/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
15 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13. mája 2016 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného. Zároveň som mu určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 15 mesiacov.

Zo správ a odpisu registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 14. mája 2016 do 13. augusta 2017 nedopustil iného trestného činu. XXXXX Obvinený však bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že 29. mája 2017 v ranných hodinách pred SOŠ v Revúcej udrel do tváre XXXXX a strčil do neho, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- €. V mieste bydliska nie je hodnotený, nakoľko sa ani v Revúcej ani v Turčoku nezdržiava. Toho času sa voči nemu nevedie ani iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovел aj ďalším

uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol život riadneho občana a to aj napriek tomu, že sa dopustil útoku voči inej osobe. Z povahy skutku je však zrejmé, že poškodený neutrpel žiadne zranenie a tak sa jedná o menej závažnú formu protiprávneho konania. Je potrebné dodať, že jednalo už o v poradí štvrté napadnutie iného v priebehu posledných štyroch rokov. Napriek tomu mám za to, že plynutie skúšobnej doby malo na obvineného dostatočný vplyv, dopustil sa výlučne tohto porušenia zákona, menej závažným spôsobom a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč  
prokurátor