



Okresná prokuratúra Revúca
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 91/15/6608
EEČ : 2-48-62-2015

Revúca, 24.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03.2015 v čase o 8.00 h v Licinciach v rodinnom dome číslo 115 rozkladala v peci na tuhé palivo oheň, ktorý jej nechcel horieť tak použila tekutú horľavinu a zapálila oheň, pričom plameň vyšľahol von a zasiahol maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý tam v tom momente pribehol, v dôsledku čoho utrpel maloletý popáleniny II.-III. stupňa na 18 % povrchu tela s dobou liečenia a PN 46 dní a potom ešte domáce doliečenie v trvaní 14 dní,

,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave sp. zn. ORP-118/JE-RA-2015 zo dňa 10.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, opatrovník maloletého poškodeného XXXXX, svedok XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia na maloletého XXXXX, boli zabezpečené lekárske správy, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P 83/2015, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa priznala k spáchaniu skutku, uviedla, že dňa 22.03.2015 bola doma, pričom jej manžel bol za prácou v Českej republike. V čase okolo 8.00 h chcela začať variť a tak išla rozložiť oheň. V peci na tuhé palivo naložila drevo a toto zapálila. Po chvíli sa pozrela na oheň a ten nehořel, tak zobrala fľašu s acetónom a frkla do ohniska, fľašu odložila a išla oheň zapáliť. Vtedy acetón chytil a urobil sa veľký plameň, pričom práve v tom okamihu k nej pribehol jej maloletý syn XXXXX a tento plameň zasiahol a začalo mu horieť oblečenie. Zobrala ho na ruky a vybehla von, kde syna uhasili a volali záchranku. To čo sa stalo ju veľmi mrzí, bola to nešťastná náhoda.

Zo znaleckého posudku a lekárskeho správ vyplýva, že maloletý utrpel popáleninu hlavy, oboch horných končatín a ľavej dolnej končatiny prevažne III. stupňa v rozsahu 18 % povrchu tela, s dobou liečenia a PN 46 dní a následným domácim doliečovaním v trvaní 14 dní.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade bola kolízia medzi záujmom maloletého poškodeného a zákonnými zástupcami maloletého, bol maloletému ustanovený opatrovník Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, poverená zastupovaním úradu bola XXXXX, ktorá vo výsluchu nedala súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Následne bol podaný návrh na súd, aby schválil úkon nedanie súhlasu na trestné stíhanie XXXXX.

Okresný súd Revúca rozsudkom pod sp. zn. 6P 83/2015 zo dňa 29.10.2015 rozhodol, že schvaľuje právny úkon urobený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako opatrovníkom maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v trestnom konaní vedenom na OO PZ SR Jelšava pod sp. zn. ČVS:ORP-118/JE-RA-2015, ktorým právnym úkonom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nebol daný súhlas s trestným stíhaním matky maloletého dieťaťa XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bol poškodený maloletý XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som potom trestné stíhanie obv. XXXXX stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor