



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 239/17/6608-7
EEČ: 2-48-63-2017

Revúca 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pomocný robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2017 v čase okolo 03.00 h pod vplyvom alkoholu na ulici XXXXX v XXXXX poškodil tam odparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, evidenčného čísla XXXXX, modrej farby tak, že kovovým páčidlom rozbil ľavé zadné svetlo, rozbil zadné sklo v pravej dolnej časti, poškodil zadné (piate) dvere vozidla a to v ľavej aj pravej spodnej časti, poškodil zadný nárazník a tiež pravý aj ľavý zadný blatník a týmto svojim konaním spôsobil pre majiteľa vozidla XXXXX škodu vo výške nie menej ako 750,- €, následne prešiel k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, evidenčného čísla XXXXX, čiernej farby, ktoré poškodil tak, že kovovým páčidlom pokrivil veko batožinového priestoru, nalomil spojler na veku batožinového priestoru a tiež poškodil a pokrivil pravý aj ľavý zadný blatník vozidla, čím pre majiteľa vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške nie menej ako 200,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.10.2017 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis na previerku potom, čo bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného z odboru zdravotníctvo - psychiatria.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som tento preskúmal, pričom som zistil, že konanie obvineného XXXXX tak, ako je opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Počas skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchanému skutku v plnom rozsahu priznal s tým, že už aj spôsobenú škodu poškodeným nahradil. Okrem toho uviedol, že sa lieči ambulantne na psychiatrii a bol aj dvakrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Rožňave. Na protialkoholickom liečení nebol. Dňa 04.07.2017 sa po práci opil a domov išiel okolo 03.00 h dňa 05.07.2017, pamätá si len to, ako išiel okolo odparkovaných vozidiel, odkiaľ počul hlasy, s ktorými sa začal hádať, snažil sa osoby, ktoré v nich boli, vybrať, či mal niečo v ruke, na to si nepamätá.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 05.07.2017 zistil, že má poškodené vozidlo a políciou bol vyrozumený, že toto poškodil sused XXXXX, ktorý sa mu ospravedlnil a aj spôsobenú škodu nahradil. Sám nechce, aby bol za toto konanie potrestaný, bolo by lepšie, keby sa šiel liečiť.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že 05.07.2017 okolo 03.00 h ho zobudila dcéra s tým, že sused XXXXX rozbíja jeho auto. Na miesto hneď privolať políciu, na Prokovi bolo vidno, že je riadne opitý, niečo rozprával, ale nebolo mu rozumieť. Spôsobnú škodu mu nahradil v plnej výške.

Do trestného konania bola pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo - psychiatria, ktorá v znaleckom posudku uviedla, že ambulantne vyšetrila obvineného XXXXX v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom na Prednej Hore. U obvineného diagnostikovala poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu Dg F 10.2 podľa MKCH 10 revízie (IV. vývinové štádium podľa Jellineka) a stav po recidivujúcej alkoholickéj (toxickej) halucinatórnej psychóze - alkoholická halucinóza, F 10.5 podľa MKCH 10 revízie, aktuálne v remisii. Psychiatrickým vyšetrením zistila opakovane v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku, výskyt duševného ochorenia a to asi rok a pol prerušovane trvajúcu (nie nepretržitú) recidivujúcu alkoholovú halucinatórnu psychózu s paranoidnými myšlienkovými obsahmi. V popredí tohto druhu psychózy je porucha vnímania, striedajúca sa s obdobiami úzdravy (po preliečení na psychiatrii a v abstinencii). Ide tu o výskyt prevažne antagonistických sluchových a zrakových halucinácií, v dôsledku ktorých má chorý v čase prepuknutia psychózy závažne narušené vnímanie reality. Jeho

vnímanie je teda v čase choroby nereálne a nie je schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať možné nebezpečenstvo svojho konania. Môže ohrozovať nie len svoje okolie, ale aj seba a psychiatrická hospitalizácia je nevyhnutná. Táto duševná porucha môže trvať niekoľko dní až týždňov, pričom primeranou psychiatrickou liečbou sa dá dosiahnuť remisia (ústup) príznakov ochorenia, t.j. halucinácii. Túto recidivujúcu alkoholickú psychotickú poruchu konštatuje v čase spáchania trestného činu. Z toho dôvodu boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zmenené a to v miere podstatnej a závažnej, boli vymiznuté a to bez ohľadu na množstvo vypitého alkoholu. Počas ambulantného psychiatrického vyšetrenia na Prednej Hore je obvinený bez príznakov psychotickej poruchy a mesiac po prepustení zo psychiatrie až dosiaľ abstinoval. Ústavnému protialkoholickému liečeniu sa odmieta podrobiť, nie je motivovaný, chcel sa pokúsiť abstinovať v podmienkach ambulantnej liečby. Doposiaľ sa protialkoholicky neliečil. Vzhľadom na tieto zistenia odporučila nariadiť ochrannú ambulantnú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu. Pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska môže byť nebezpečný v obdobiach návratu psychotického ochorenia. Aktuálne je schopný chápať a dostatočne chápe zmysel trestného konania, jeho duševný stav mu umožňuje účasť na trestnom konaní a je schopný primerane pochopiť zmysel uloženého trestu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som potom trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona zastavil, lebo nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor